

# De la Geografía del Turismo al estudio de las actividades de ocio. Algunos problemas conceptuales

Alberto Luis Gómez\*

## 1. LOS RASGOS BASICOS DE LA GEOGRAFIA DEL OCIO

Toda aquella persona interesada por la problemática y la evolución histórico-diciplinaria de la Geografía del Ocio, al acercarse a la bibliografía especializada, se encuentra con que se ha prestado muy poca atención al estudio de las actividades realizadas durante el tiempo de no trabajo; bien como productoras en ciertas áreas de impactos paisajísticos —o de otro tipo—, o en sí mismas, al interesar al investigador más que el análisis de las transformaciones morfológicas y funcionales que se han producido en ellas, las pautas de interacción espacial y/o el uso que ciertos grupos sociales hacen del territorio cuando satisfacen en esta esfera de la vida algunas de sus necesidades fundamentales. Pues, si bien es verdad que ya desde el siglo pasado pueden detectarse ideas sobre este tema en clásicos de la talla de J. G. Kohl (1808-1858), A. Hettner (1859-1941) o K. Hassert (1866-1947) —junto con otros muchos a los que haremos mención a lo largo de las páginas siguientes—, no lo es menos tampoco la existencia entre los estudiosos de una unanimidad casi total a la hora de señalar como una de las características de la geografía las dificultades que ha tenido para incluir dentro de su campo el estudio de lo que antaño se conocía exclusivamente como el fenómeno turístico. Lo cual llevó a Samolewitz (1960b, pág. 112) a considerar al mismo como una especie de hijo desafortunado o desgraciado, al que su «madre», la ciencia geográfica, no le alimentó de una manera adecuada para que se desarrollara.

A pesar de estar imbricadas, las razones que explican este escaso tratamiento pueden agruparse en dos grandes bloques: generales y específicamente geográficas.

Entre las primeras, sin lugar a dudas, las más importantes son dos: la relativamente escasa antigüedad del ocio como fenómeno de masas —lo cual ha tenido como resultado su reciente conversión en objeto de estudio científico—, y el carácter obligatoriamente interdisciplinario que ha de darse a aquél, de no querer reducirlo a alguno de sus múltiples aspectos; cuestión ésta muy bien señalada ya por Patmore (1978, pág. 141) al indicarnos que, necesariamente, los *recreational studies* estaban «... orientados más temática que disciplinariamente...» (1). Junto a ellas —en una sociedad cuyo sistema de valores se centró con gran intensidad en el mundo del trabajo—, debiéramos mencionar también como una de las causas que explicarían la escasa

---

\* Departamento de Geografía.  
Urbanismo y Ordenación del Territorio  
de la Universidad de Cantabria.

(1) Esta interdisciplinariedad y sus consecuencias para la investigación geográfica se encuentran expuestas en otros muchos autores, como, por ejemplo, Patmore (1977, pág. 112), Burton (1979, págs. 19, 24-25), Cherry (1979, pág. 248), Coppock (1980, pág. 271), Jurczek (1981, págs. 46-47), Patmore (1983, págs. 4-5), Lundgren (1984, pág. 21), Krippendorf (1981, pág. 12) y (1984) a lo largo de toda su nueva obra *Die Ferienmenschen*. Sintéticamente, algunos de los aspectos comentados en estas notas pueden consultarse en un libro cuya aparición es posterior a la redacción de nuestro artículo, Pearce (1987).

(2) Sobre este asunto, véase Kemper (1979, págs. 6-7), quien nos remite a aportaciones de Wolfe (1964) y Mercer (1970); Mieczkowski (1978, pág. 87); Mitchell (1979 pág. 236); Smith (1983, pág. 183); y Krippendorf (1984, pág. 9). El carácter improductivo que el marxismo estalinista otorgaba al sector «servicios» ayudaría a explicar tanto ciertas de las características de la geografía del ocio en los países de la Europa Oriental como la tardía atención prestada a este fenómeno y su conceptualización como algo dependiente de la esfera de la producción. Afortunadamente, hoy en día —véase, por ejemplo el discurso, si bien educativo, de Fernández Enguita (1985, págs. 277-312)— dentro de esta línea ideológica pueden encontrarse puntos de vista muy diferentes y sugeridores.

(3) En una conferencia dada el seis de junio de 1938 publicada por las *Deutsche Geographische Blaetter* en 1939 y que ha sido reproducida en Hofmeister-Steinecke (1984, págs. 138-155). Apoyándose precisamente en H. Poser, Voigt (1951) lamentó el pobre y descriptivo tratamiento que la geografía había dado al análisis del *Fremdenverkehr*, a pesar de su impacto paisajístico; véase Samolewitz (1957, pág. 24, nota n.º 13, recogida en la pág. 262).

(4) El publicado por la editorial Westermann —Tietze (1973, pág. 646)— dedicaba muy poco espacio en su volumen cuarto, aparecido por primera vez en 1970, al *Tourismus*. Y lo mismo sucedía con el *Fremdenverkehr* en el tomo segundo (pág. 119); además, en dicho estudio no se incluían los epígrafes *Freizeit* y *Erholung*, los cuales si estaban representados en el *Handwoerterbuch der Raumforschung und Raumordnung* editado en Hannover en el año 1970 por una institución que enfocaba el tema de la ordenación territorial desde una perspectiva global científico-social, léase Haubner (1970, columnas 830-856).

(5) Como, por ejemplo, Burton (1979, pág. 20); Patmore-Collins (1980, pág. 91) quienes usaron la analogía del primero; y Cherry (1979, pág. 251).

atención prestada por los científicos al estudio de las actividades que se realizan durante el tiempo denominado coloquialmente como libre y su valoración de las mismas como algo frívolo y poco serio, habiendo preferido en consecuencia ocuparse de problemas más importantes (2).

Entre las segundas, la más significativa es la debilidad institucional en la mayoría de los países del mundo y la pobreza de los análisis geográficos efectuados; lo cual no se debe exclusivamente a causas «externas» a nuestra ciencia, sino, también, a factores «internos», relacionados con los intentos realizados por nuestra comunidad de científicos —desde finales del pasado siglo— encaminados a delimitar el campo de estudio de la geografía del de las otras áreas de conocimiento. Trayendo como consecuencia para el tema que nos ocupa el agravamiento de la ya general desatención prestada en otras disciplinas al estudio del ocio, del turismo y de la recreación; siendo precisamente la queja sobre la escasa preocupación que la geografía ha mostrado por el estudio de este fenómeno una de las constantes que aparecen en la bibliografía especializada: desde el trascendental trabajo de Poser (1939, pág. 138) (3) hasta el no menos significativo manual de Smith (1983, pág. 183), en donde, a pesar de que las cosas estaban cambiando, se constataba que «... la geografía de la recreación es una especialización surgida hace poco tiempo...»; pasando por las contribuciones de Samolewitz (1960a, pág. 35), Wolokowitsch (1963, pág. 63), Wackermann (1964, págs. 439-42), el diferente enfoque dado a este tema en dos diccionarios especializados (4), Aldskogius (1974, págs. 137-38), Kloepper (1976, pág. 587), Kemper (1979, pág. 1), Mieczkoski (1978, pág. 87) —para el que la geografía del turismo y de la recreación era «...alguien recién llegado a la investigación sobre el ocio...»—, Pearce (1979, pág. 246), Coppock (1980, pág. 263), quien —al igual que Z. T. Mieczkowski en el trabajo mencionado—constataba no solamente la reciente preocupación de los geógrafos por la investigación de ciertos aspectos relativos al tiempo libre sino también el desinterés que ha existido en nuestra disciplina ante los avances producidos en las ciencias sociales, creyendo que el futuro de esta rama de la geografía podía «...depender muy bien del reconocimiento de estas tendencias...», Pearce (1981, págs. 1-2), Coppock (1982, págs. 1, 2, 8 y 17) —siendo precisamente en esta última en donde indicaba que los «...estudios geográficos en el campo del ocio están aún en una fase temprana de su desarrollo»—, Maier (1982, pág. 164), Patmore (1983, págs. 1-2) y otros muchos (5).

Junto con la mencionada debilidad institucional, y, en cierto modo como una de las secuelas de la misma, la tradicional aversión de la geografía regional a la reflexión teórica ha sido otro de los motivos que explican las dificultades que ha tenido en nuestra ciencia la consolidación de subdisciplina que se ocupara del análisis de un fenómeno que, como el del ocio, no podía ser abordado en su totalidad desde la óptica de una sola materia dadas sus múltiples facetas. Siendo también este otro de los temas que aparece invariablemente —aunque de muy diversos modos— en la mayoría de las aportaciones que han realizado los estudiosos: desde la referencia, en general, a la escasa conciencia teórica y metódica de la clásica geografía del turismo (*Fremdenverkehrsgeographie*) realizada por Kemper (1979, pág. 1) hasta la constatación hecha por Smith (1983, pág. 185), a pesar de que existen esfuerzos encaminados a cambiar la situación, de que la *recreation geography* está en una fase pre-paradigmática en la que —lógicamente—

no hay una coincidencia clara entre los geógrafos a la hora de definir el objeto, los métodos y el sentido que se da a ciertos conceptos usados en la investigación (6).

Además del empirismo subyacente al pensamiento geográfico clásico —cuestión ésta por todos aceptada y en la que no es necesario insistir—, la falta de fundamentación teórica de las investigaciones geográficas sobre el ocio, el turismo y la recreación, se ponen también en relación por casi todos los especialistas que se han ocupado del tema con el fuerte pragmatismo que ha guiado a aquéllas. Lo cual se debe fundamentalmente a dos cosas: el papel preponderante desempeñado por los organismos públicos y empresas privadas como fuentes de financiación, así como a la escasa capacidad de maniobra que han tenido los departamentos universitarios —dejando de lado los problemas que han existido antaño y ahora en relación con las fuentes documentales— a la hora de elegir los temas a investigar (7).

Por unas u otras razones, las consecuencias de esta falta de conceptualización en los trabajos que se realizan dentro del marco de la Geografía del Ocio son dobles: el creciente sentimiento de insatisfacción que producen las investigaciones en sus propios autores —con la correspondiente crítica al descriptivismo y al empirismo (8)—, así como la defensa, como estrategia de supervivencia para el futuro, de una profunda recontextualización de los estudios geográficos en el ámbito más amplio de una crítica a fondo de los supuestos que se esconden tras las fuentes y encuestas utilizadas habitualmente —véase a este respecto Owens (1984, págs. 160-163)— y de la teoría científico-social (9); pues, como lo indicaron ya en el año 1974 Gray y Greben (1979, pág. 17), el movimiento recreacional tenía que basar su investigación específica «...en las ciencias sociales, especialmente en la psicología y la antropología social», ya que necesitaba «...los conceptos y teorías que estas disciplinas pueden ofrecer para racionalizar, ampliar y mejorar los servicios que ofrecen las agencias...».

## 2. CONCEPTUALIZACIÓN Y DENOMINACIONES EN LA GEOGRAFÍA DEL OCIO

Junto con cuestiones referidas a la delimitación del objeto de estudio y de los métodos de trabajo utilizados en la Geografía del Ocio, las dificultades surgidas en el campo científico-social al pretender establecer las dimensiones fundamentales del ocio, del turismo y de la recreación, tuvieron una traducción muy clara entre los geógrafos a la hora de fijar la denominación que habían de dar a esta subdisciplina.

Dejando de lado la general imprecisión conceptual con la que se tratan estas cuestiones terminológicas en nuestra ciencia y el carácter relativamente escolástico que tienen determinadas polémicas (10), la multivocidad de los nombres que se han dado a esta rama geográfica se debe a dos tipos de razones. Por una parte, no hay que olvidar las dificultades semánticas existentes a la hora de precisar lo que se entiende por los tres conceptos que acabamos de mencionar. Y, por la otra, los problemas surgen no solamente como consecuencia del escaso desarrollo de la Geografía del Ocio en muchos estados —en relación con

(6) Y también Mitchell (1979, pág. 237), Smith (1982), Patmore (1983, pág. 2) y Mitchell (1984, pág. 6).

(7) Véase a este respecto Patmore (1977, págs. 111-112 y 115), Kemper (1979, págs. 8-9), Patmore (1978, pág. 141), Collins-Patmore (1981, pág. 90), Duffield (1984, pág. 28) y Pearce Mings (1984, pág. 93).

(8) Consúltense Patmore (1977, págs. 112 y 114), Kemper (1979, pág. 8) —quien, siguiendo a Cribier (1971), lamentaba la ausencia en las investigaciones de conceptos procedentes de la sociología y de la ciencia política— Coppock (1982, pág. 13) y Owens (1984, pág. 158). Crítica que, si bien sin dejar de reconocerse su interés, alcanzaba también a los manuales británicos que existían hacia finales de la década pasada tal y como lo exponía Kemper (1979, pág. 7).

(9) En este mismo sentido se manifestaban Burton (1979, pág. 29), Cherry (1979, pág. 253), Coppock (1980, pág. 273), Collins-Patmore (1981, pág. 87), Collins-Patmore (1982, pág. 257) y Owens (1984, pág. 174) al constatar cómo, tras una época de apoyo entusiasta a las investigaciones realizadas sobre la base de contratos proporcionados por empresas, se había entrado en los estudios sobre el *leisure* y la *recreation* en «... una fase de evaluación caracterizada por la introspección y el autocrítico».

(10) Estas ideas pueden consultarse en Jacob (1968), Dinev (1974), Matznetter (1976), Busch (1979), Kemper (1979), Kaminske (1981), Coppock (1982), Maier (1982), Duffield (1984) y Mitchell (1984).

el caso italiano, consúltese, por ejemplo, Pedrini (1984, pág. 57)—, sino también debido a los diversos puntos de vista que se poseen de la geografía en los distintos países como muy bien lo ponía de relieve Barbier (1984, pág. 4) en la presentación del número monográfico que la revista *GeoJournal* dedicó a exponer la situación en la que se encontraban las investigaciones sobre el turismo y la recreación en varias naciones (11).

Para presentar a nuestros lectores una panorámica sobre este asunto, hemos elaborado unos cuadros que reflejan la evolución de los términos usados más comúnmente al designar a la Geografía del Ocio en varias áreas lingüísticas: la germana, la anglosajona y la francesa (sobre todo) e italiana. Dado que, en nuestra opinión, el uso de una u otra denominación —junto con varios términos a los que también haremos mención— está claramente correlacionado con el entendimiento que se posee del problema, de la disciplina y de lo que constituye su objeto de estudio y métodos de investigación propios a la hora de abordar dicho asunto, creemos que de las mismas se desprende una información muy interesante para una mejor comprensión del tema que nos ocupa.

Con su monografía sobre el turismo (*Der Fremdenverkehr*), publicada por primera vez en la ciudad austriaca de Graz, el año 1905, Stradner (1917) fue el introductor (12) en la bibliografía germana especializada del término geografía del turismo (*Fremdenverkehrsgeographie*), el cual, desde entonces, ha servido para designar a la rama de nuestra disciplina que se ha ocupado de analizar de una manera particular ciertos impactos producidos, por lo que de una manera amplia pudiéramos llamar el fenómeno del ocio.

A partir de 27 títulos de obras de naturaleza muy diversa —cuyos títulos pueden consultarse en Luis (1988)— el análisis de la información sintetizada en el cuadro n.º 1 pone de manifiesto la utilización a lo largo de casi ochenta años —coexistiendo sobre todo desde finales de los años sesenta de nuestra centuria la mayoría de ellas— de ocho definiciones de nuestra subdisciplina: geografía del turismo (*Fremdenverkehrsgeographie* o *Geographie des Fremdenverkehrs*), geografía del turismo y del comportamiento durante el tiempo de ocio (*Geographie des Fremdenverkehrs und Freizeitverhaltens*), geografía (general) del comportamiento durante el tiempo de ocio —(*Allgemeine*) *Geographie des Freizeitverhaltens*—, geografía del turismo y del descanso o esparcimiento (*Geographie des Tourismus und der Erholung*), geografía de las localizaciones de ocio y del comportamiento durante el tiempo de ocio (*Geographie der Freizeitstandorte und des Freizeitverhaltens*), geografía del ocio y del turismo (*Geographie der Freizeit- und Fremdenverkehrs*), y geografía del ocio (*Geographie der Freizeit*).

Aunque esta diversidad pueda explicarse, por lo menos parcialmente, como resultado de la acepción más o menos sinónima que muchos autores han dado a términos como *Freizeit*, *freie Zeit*, *Rekreation* y *Erholung* (13), somos de la opinión de que la misma se debe especialmente a importantes divergencias conceptuales que están vinculadas a la diferente consideración que se ha hecho sobre el ocio en la geografía desde comienzos del siglo actual.

A este respecto, nos parece oportuno indicar ya ahora que uno de los retos que tenía planteada la geografía germana desde 1945 era el

(11) Cuestión a la que ya se habían referido también Matznetter (1976, pág. 661); Kemper (1979, pág. 8), el citado Barbier y Duffield (1984, pág. 27).

(12) Afirmación realizada por Samolewitz (1960b, pág. 113).

(13) La cuestión de la plasmación que se hace a otras lenguas de conceptos germanos es muy polémica, pero no podemos detenernos en ella. Véase Luis (1988).

CUADRO 1

Términos usados más comúnmente en alemán para designar a la geografía del ocio

Autores y fechas	Denominaciones								Observaciones
	Fremdenverkehrsgeographie	Geographie des Fremdenverkehrs	Geographie des Fremdenverkehrs und Freizeitverhalten	(Allgemeine) Geographie des Freizeitverhalten	Geographie des Tourismus und der Erholung	Geographie der Freizeit standorte und des Freizeitverhalten	Geographie des Freizeit und Fremdenverkehrs	Geographie der Freizeit	
Stradner (1905)	+								Tomado de Samolewitz (1957)
Gruenthal (1929)		+							Tomado de Bernecker (1964)
Gruenthal (1934)	+								Tomado de Hofmeister-Steinecke (1984)
Christaller (1955a)		+							
Christaller (1955b)		+							
Juelg (1965)	+								
Christaller (1966)		+							
Jacob (1968)		+							
Ruppert (1968)	+								
Ruppert-Maier (1970)				+					
Kretschmer (1974)			+						
Monheim (1975)	+								Crítico con la postura múniquesa
Ruppert (1975a)				+					
Ruppert (1975b)				+					
Newig (1975-76)	+								
Knirsch (1976)	+								Crítico con la postura múniquesa
Matznetter (1976)						+			
M-R-P-S (1977)				+					Maier-Ruppert-Paesler-Schaffer
Oestreich (1977)				+					Crítico con la postura múniquesa
Juelg (1978)	+								
Kemper (1978)								+	
Poetke (1978)				+					Crítico con la postura múniquesa
Kaminske (1981)				+					Crítico con la postura múniquesa
Maier (1982)								+	
Steinecke (1982)				+					Crítico con la postura múniquesa
Hofmeister-Steinecke (1984)								+	
Kulinat-Steinecke (1984)								+	
Total	8	5	1	8	1	1	2	1	

dar cabida en ella, mediante la correspondiente redefinición de su objeto, de sus métodos de trabajo y hasta de su propia denominación, a una serie de actividades de nuevo cuño que se desarrollaban cada vez con más fuerza fuera del horario laboral y que poseían una enorme significación socio-cultural, económica y medioambiental. Las cuales no podían incluirse de un modo totalmente satisfactorio dentro de la tradicional geografía del turismo (*Fremdenverkehrsgeographie*), pues la misma, desde una perspectiva historicista, atendía fundamentalmente al turismo como un fenómeno productor de impactos paisajísticos, de-



jando de lado tanto el estudio de otras formas de empleo del tiempo libre cada vez con mayor auge, como el análisis de varios «impactos» producidos por el turismo y que no tenían una plasmación morfológica, sino sociológica.

Esta necesidad se tradujo en la propuesta para el área que nos ocupa de aproximaciones teórico-locacionales como las de Christaller (1955a, 1955b y 1966) (14), y, sobre todo, dentro del contexto más amplio de la formulación de los principios genéricos de lo que se conoce como la geografía social «muniquesa» (15); cuya rápida difusión y aceptación supuso el relegamiento del paisaje como objeto de estudio de nuestra ciencia y la puesta en primer plano de la pretensión de explicar los *comportamientos* que determinados grupos sociales realizaban a la hora de solventar sus necesidades básicas en este caso, la función vital descansar o relajarse (*sich erholen*).

Para lo que aquí nos preocupa, las consecuencias de la popularidad alcanzada por la geografía social (*Sozialgeographie*) —particularmente en la versión resumida presentada por Maier, Paesler, Ruppert, Schaffer (1977)—, fue la aparición de una nueva denominación disciplinaria caracterizada por la sustitución del término clásico de turismo (*Fremdenverkehr*) por el de comportamiento durante el tiempo de ocio (*Freizeitverhalten*). Ya que el mismo sintetizaba muy bien la orientación que se quería dar a esta rama geográfica: tanto en lo que se refiere a la ampliación al *Freizeit* de su nuevo campo de estudio —y no reducirse exclusivamente al análisis del turismo o *Fremdenverkehr*—, como en lo que respecta a la pretensión de explicar las regularidades existentes en los comportamientos (*Verhalten*) de los grupos sociales cuando satisfacen una de sus necesidades vitales más importantes en las sociedades industriales modernas (16), sin que esto significara que dejara de prestarse atención a los cambios producidos en el paisaje como consecuencia de todo ello.

Lo expuesto hasta el momento se refleja claramente en el cuadro n.º 1, puesto que la denominación (*Allgemeine*) *Geographie des Freizeitverhaltens* aparece en ocho trabajos; cifra que llegaría hasta 13 títulos, es decir, casi un 50% del total, en el caso de considerar aquellas que contienen términos como los de *Freizeit* y *Freizeitverhalten*.

Además, especialmente a partir de la polémica surgida en una sesión del cuadragésimo Congreso de Geógrafos Alemanes celebrado en la ciudad de Innsbruck en el año 1975 —en donde Ruppert (1975b) presentó una discutidísima comunicación en la que mostraba con más detalle su concepto de la *Geographie des Freizeitverhaltens*, que ya había sido divulgado con anterioridad en una prestigiosa revista especializada, Ruppert (1975a), levantando numerosas críticas (17)—, buena parte de las definiciones restantes son el resultado de las matizaciones que se hicieron a la concepción muniquesa desde posturas diversas: unas, como la de Kemper (1979), prefirieron emplear como término globalizador el de *Freizeit (leisure)*, al considerar que la orientación propuesta por K. Ruppert y sus discípulos concedía una excesiva atención a aspectos relativos a la demanda; y otras, pese a partir de supuestos diversos y postular diferentes alternativas —como las de Knirsch (1976), Poetke (1978), Groetzbach (1981), Hofmeister-Steinecke (1984) y Kulinat-Steinecke (1984)—, coincidieron en poner de manifiesto el

(14) Si bien, y a pesar de su diferente planteamiento, la denominación que dió al nuevo campo de estudios coincidía con la empleada en trabajos de corte más tradicional como el de Gruenthal (1929).

(15) En castellano, consúltese a este respecto las *Geo-críticas* n.º 21 y 22. Y, en relación con el contexto dentro del cual apareció dicha corriente en la R. F. A., Luis (1983) y (1984).

(16) De ahí que los «muniqueses», además de destacar la dimensión procesual y no meramente estructural de sus análisis, hicieran también énfasis en la acentuación de su perspectiva como nomotética y no idiográfica. Lo cual se refleja en la aparición de enunciados disciplinarios que incluyen en los mismos el término general (*allgemein*).

(17) La ponencia estuvo presidida por prestigiosos especialistas que no viene al caso citar aquí, continuando la discusión en las páginas de la *Geographische Rundschau*.

carácter restrictivo de la *Geographie des Freizeitverhaltens* (o *Geography of leisure behaviour*) al dejar de lado el estudio de la componente turística poseída por ciertos desplazamientos, que, como los viajes de negocios, la asistencia a congresos, etc., no podían incluirse de una manera totalmente satisfactoria dentro del concepto desarrollado por la geografía social «muniquesa».

Estas dificultades tuvieron como resultado la propuesta de nuevas denominaciones —véase cuadro n.º 1— tanto por parte de uno de los miembros más destacados de la geografía social alemana —Maier (1982), cuya alternativa terminológica incluía claramente en la misma el estudio de las localizaciones o asentamientos de ocio, *Freizeitstandorte*—, como por algunos de sus críticos, quienes, en un reciente y útil manual, Kulinat-Steinecke (1984, pág. 20), han sintetizado en una tabla los tipos de los desplazamientos de ocio y turísticos (*Freizeit- und Fremdenverkehr*), teniendo presente la dimensión comportamental y la espacial-distancial que poseen.

Respecto a la vertiente de la conducta, estos dos autores dividen las *Freizeitformen* que tienen lugar fuera del hogar en dos grandes apartados, tomando como criterio básico la existencia o no de pernoctaciones. Si las hubiera, se hablaría de desplazamientos turísticos (*Fremdenverkehr*) (18); y, en el caso contrario, a pesar de que K. Kulinat y A. Steinecke no empleen exactamente los mismos términos, el concepto clave sería el de *Naherholung* (19). Al no poderse dicotomizar claramente este tipo de desplazamientos, siendo patente la existencia de superposiciones, los citados estudiosos —de nuevo coincidiendo en el fondo, pero con diferencias de forma— emplean el concepto (*Kurz*) *Freizeitverkehr* para designar cualquier viaje de corta duración (entre uno y tres días) hacia un destino en el que no se vive ni se trabaja cotidianamente, debido a motivos relacionados con la profesión, la salud, el descanso o la diversión (20).

Al considerar la dimensión espacial —y siempre dentro de los desplazamientos de corta duración o *Freizeitverkehr*—, A. Steinecke subdivide el espacio de esparcimiento o recreacional (*Naherholungsraum*) en tres ámbitos: el que está ubicado en el entorno cercano a la vivienda, pudiéndose acceder al mismo sin utilizar ningún medio de transporte (*Erholungsraum im Wohnumfeld*); el espacio intralocal al que se llega por medio de los transportes, a pesar de estar situado dentro del poblamiento urbano (*Inneroertlicher Erholungsraum*); y el espacio de esparcimiento extralocal, que se halla fuera del poblamiento urbano y al que uno ha de dirigirse necesariamente empleando los medios de transporte adecuados para ello (*ausseroertlicher Erholungsraum*).

Los cincuenta y cinco trabajos recogidos en el cuadro n.º 2 —véase su ficha bibliográfica en Luis (1988)— muestran para el *ámbito anglosajón* una situación cualitativamente diferente que la que acabamos de exponer al comentar la bibliografía germana, lo cual hay que ponerlo en relación con el peculiar contexto —general y gremial— en el que se desarrollaron las investigaciones sobre el ocio, guiadas en este caso por una orientación fuertemente pragmática e interdisciplinaria (21).

Junto con las denominaciones que se han utilizado en nuestra ciencia a la hora de abordar el problema que nos ocupa —y a las que nos

(18) Si la ausencia durara solamente entre uno y tres días, Steinecke (pág. 19) emplea el término de *Kurzzeitfremdenverkehr*.

(19) Al castellano pudiéramos traducirlo como recreación o esparcimiento. Kulinat —en el mismo libro, pues los autores indican los capítulos que han redactado cada uno— habla del esparcimiento en el entorno cercano a la vivienda y de las excursiones de un día de duración (*Erholung im Wohnumfeld und Tageausflüge*).

(20) A. Steinecke y K. Kulinat (págs. 19 y 54) usan también los términos *Erholungsfremdenverkehr* y *Kurzreise*.

(21) No hay que olvidar que lo que se conoce actualmente como sociología del ocio nació en los Estados Unidos, repercutiendo enormemente con posterioridad en Europa, véase toda la sección primera de Lanfant (1978), y, sobre todo, las págs. 75-116; y, también, el manual por todos conocido de Munne (1980).

CUADRO 2

Términos empleados más comúnmente en la bibliografía escrita en inglés sobre la geografía del ocio\*

Autores y fechas	Términos										Observaciones (Tomado de)	
	(Outdoor) recreation(al)	Tourist (tourismus)	Leisure	Land	Denominaciones subdisciplina							
					Geography of (outdoor) recreation	Recreation(al) Geography	Geography of leisure	Geography of recreation and leisure	Geography of leisure and recreation	Geography of tourism		Geography of tourism and recreation
McMurry (1930)	+			+								Pearce (1979)
Jones (1933)		+										Pearce (1981)
Ogilvie (1933)		+										Bernecker (1956)
Brown (1935)	+											Pearce (1979)
Norway (1936)		+										Samolewitz (1957)
Carlson (1938)	+											Pearce (1979)
Deasy (1949)		+										Smith (1983)
McMurry (1954)	+			+								Mitchell (1979)
Perloff-Wingo (1962)	+											
Wolfe (1964)	+											Kemper (1979)
Coppock (1966)	+			+								
Wolfe (1966)	+											Kemper (1979)
Wolfe (1967)					+							Cribier (1971)
Mitchell (1969)						+						Cribier (1971)
Mercer (1970)							+					Kemper (1979)
Mieczkowski (1970)					+		+			+		Mieczkowski
Patmore (1970)			+	+								Patmore (1983)
Lavery (1971)						+						
Cosgrove-Jackson (1972)								+				Blotevogel-Heineberg (1976)
Aldskogius (1974)	+											
Matznetter (1974)										+		
Van Doren et al. (1974)	+		+	+								
Wolfe (1974)						+						Mieczkowski (1978)
Mattley (1976)										+		
Robinson (1976)										+		
Mieczkowski (1978)											+	
Britton (1979)										+		De Groot (1983)
Burton (1979)			+									Patmore-Collins (1980)
Mercer (1979)	+											
Mitchell (1979)										+		
Pearce (1979)										+		
Coppock (1980)											+	
Matznetter (1980)		+										
Patmore-Collins (1980)	+		+									
Chadwick (1981)										+		De Groot (1983)
Chubb-Chubb (1981)	+											
Pearce (1981)		+										
Stupina-Preobrazhenskiy (1981)	+											
Vedenin-Preobrazhenskiy (1981)	+											
Collins-Patmore (1982)	+		+									
Coppock (1982)			+									
Mathieson-Wall (1982)		+										



CUADRO 2

Términos empleados más comúnmente en la bibliografía escrita en inglés sobre la geografía del ocio \* (continuación)

Autores y fechas	Términos										Observaciones (Tomado de)	
	(Outdoor) recreation(al)	Tourist (tourismus)	Leisure	Land	Denominaciones subdisciplina							
					Geography of (out-door) recreation	Recreation(al) Geography	Geography of leisure	Geography of recreation and leisure	Geography of leisure and recreation	Geography of tourism		Geography of tourism and recreation
Preobrazhenskiy-Krivosheyev (1982)						+						Preobra.-Vedenin-Stupina (1984) Mitchell (1984)
Smith (1982)	+											
Wall-Marsh (1982)	+			+								
De Groot (1983)										+		
Kirby-Eldred (1983)			+									
Lieber-Fesenmeier (1983)	+											Annals of A.G. N° 74, 1984 En el título aparece <i>resources</i> En el título aparece <i>resources</i>
Patmore (1983)	+		+									
Pigram (1983)	+											
Smith (1983)						+						
Torkildsen (1983)	+		+									
Lichtenberger (1984)										+		Owens (1984)
Owens (1984)	+		+									
Kirby (1985)			+									
Total(**)	23	7	11	6	2	5	2	1	1	10	1	

(\*) No se incluyen los títulos aparecidos en la revista *Geojournal*, 9, 1, 1984, pues se comentan aparte.

(\*\*) La no coincidencia con el total de la suma de los parciales, se debe a que de algunos títulos hemos anotado más de un término.

referiremos en breve—, llama la atención la presencia en más del 40% de las obras mencionadas (24 de un total de 55) de un término muy importante: el de *recreation* —algunas veces en la forma de *recreational*—, precedido en ocasiones por el también adjetivo *outdoor*; además, el concepto *leisure* se cita en once ocasiones, si bien a partir de 1970. Si se tiene presente que —sólo o conjuntamente— vuelven a incluirse otras doce veces en las denominaciones disciplinarias que se proponen, no parece aventurado afirmar que, tanto por su antigüedad como por la frecuencia de las citas (47 de un total de 70 recogidas), nos encontramos ante uno de los rasgos distintivos de la aproximación anglosajona al estudio del ocio (22).

La intensidad con la que se han empleado en nuestra ciencia los conceptos de *leisure*, *recreation* y *tourism* pudiera llevarnos a deducir de la misma la existencia entre los estudiosos de una gran unanimidad en lo que a sus significados se refiere, lo cual sería totalmente erróneo. Pues, como lo indicaba precisamente para este ámbito lingüístico Coppock (1982, págs. 2 y 8) los aspectos específicamente geográficos del *leisure* estaban prácticamente sin investigar, no habiendo además una «...clara distinción...» entre el *tourism* y la *recreation*; siendo de la misma opinión —en su informe sobre la situación en la que se encontraban los estudios geográficos sobre el turismo en Gran Bretaña—

(22) La geografía soviética y la de la Alemania Oriental utilizan como término globalizador el de la *Rekreation*, considerando al turismo como una variedad de la misma. Consúltense Stupina-Preobrazhenskiy (1981), Vedenin-Preobrazhenskiy (1981), Benthien (1984) y Preobrazhenskiy-Vedenin-Stupina (1984).

Duffield (1984, pág. 27; sub. A.L.) al optar por escoger una definición muy amplia de este; precisamente para «...evitar la *más bien artificial...*» diferenciación que se llevaba a cabo entre el turismo y la recreación.

No es este el momento de insistir en las importantes consecuencias que tiene para la realización de determinados trabajos empíricos la elección de ciertos conceptos y la concesión a los mismos de una significación precisa, ya que, con ellos, el investigador ordena de una manera u otra la parcela de la realidad que pretende explicar. Por ello, y al contrario que B. S. Duffield, no creemos que —en lo esencial— la ambigüedad con la que se han manejado en nuestra disciplina los tres términos mencionados en el párrafo anterior sea una consecuencia de la artificialidad; más bien, diríamos que la misma refleja perfectamente dos cosas: las implicaciones gnoseológicas —y en última instancia filosóficas— que subyacen a la acepción dada a los mismos, y la ya tradicional irreflexividad teórica con la que los geógrafos emplean herramientas conceptuales o metódicas (técnicas de investigación empírica) del campo científico-social (23).

Esto puede comprobarse muy bien si se analiza tanto la relación existente entre el *leisure* (*Freizeit, loisir, ocio*), la *recreation*, (*Naherholung, Rekreation, Récréation*, recreación o esparcimiento) y el *tourism* (*Fremdenverkehr, Tourisme*, turismo) como el entendimiento que se posee de los mismos.

Respecto a la primera cuestión, creemos que pese a reconocerse teóricamente la existencia de imbricaciones entre el ocio y la recreación —como, por ejemplo, lo hace Mieczkowski (1978, pág. 91)—, de hecho se emplea mucho más abundantemente este término a la hora de designar a la globalidad del campo en el que se encuentran los fenómenos que se analizan, siendo el turismo una forma particular de la recreación diferenciándola en función de criterios diversos: el motivo del viaje, la duración de la estancia, la distancia recorrida, u otros de muy variado tipo (24).

Y en lo que se refiere a las acepciones dadas al *leisure* y a la *recreation*, prácticamente todas ellas pueden incluirse dentro del grupo de las definiciones residuales o negativas realizadas directa o indirectamente a partir de lo que acontece en el mundo del trabajo. Ya que, al primero, aunque sea en última instancia «por conveniencia...» —véase Patmore (1983, pág. 6)—, se le entiende como una forma particular de usar el *tiempo* no laboral: el ocio sería el conjunto del *non-work-time* o el *discretionary (free) time* que la gente pudiera emplear a su manera; y, de modo similar, a la segunda se la equipara con un conjunto de *actividades* que cumplen funciones diversas para el individuo (25).

Esta consideración de la recreación como una actividad o —Smith (1983, pág. XIV, sub. A.L.)— como «...un tipo particular de *uso del suelo que puede identificarse a través de la observación...*» no es de ninguna manera casual, debiendo vincularse con una orientación de la geografía anglosajona encaminada hacia la explicación de las pautas de comportamiento de determinados grupos sociales en la esfera de la vida que a nosotros nos interesa; usando para ello mayoritariamente, por lo menos, hasta hace escaso tiempo, esquemas interpretativos conductistas.

(23) Afortunadamente, las cosas están cambiando. De lo cual son un buen ejemplo las obras de Schnell (1980), Steinecke (1980), Weber-Wilking (1980), Eggeling (1981), Prah-Steinecke (1981), Huelsduenker (1982) y Steinecke (1984) por citar solamente a algunos colegas de la R. F. A., así como, dentro del ámbito de la lengua inglesa, Owens (1984), Kirby (1985) y —desde otro enfoque ideológico y epistemológico— el sugestivo libro de Smith (1983).

(24) Sobre todo ello, véanse Pearce (1979, pág. 249) y (1981, pág. 1); White (1981, págs. 282 y 346); Mitchell (1984, pág. 5); Muscara (1983, págs. 11 y 13), Groote (1983, pág. 3) y Pearce (1987, págs. 5-34).

(25) Léase Benthien (1984, pág. 60) y Owens (1984, pág. 157).

(26) Dicho término es empleado seis veces. Si bien, en una acepción más amplia, habría que incluir otros tales como el de *Health*, usado por Gilbert en su clásico trabajo de 1939, las *Ammenities* de Ullman en su artículo de 1954 —véase el informe ya citado de Cribier, pág. 648 y nota 21, pág. 663—, y hasta los de *space* o *spatial* cuando a los mismos se les entiende de una manera determinada como es el caso de Coppock-Duffield (1975).

(27) Sólo o conjuntamente son doce; y otras once menciones para la *Geography of Tourism*, una de ellas como *Geography of Tourism and Recreation*. Conviene indicar que el alto valor alcanzado por la geografía del turismo se debe a que hay bastantes artículos o libros que se ocupan exclusivamente del mismo. De todas maneras, en la mayoría de estas obras se presta una gran atención a los aspectos locacionales del fenómeno. Por otro lado, las denominaciones dadas a nuestra disciplina en la revista *GeoJournal* (1984) —en donde los términos de *tourism*, *recreation*, y *leisure* aparecen citados respectivamente 14, 5 y 2 veces— pudieran ser engañosas, al haberse traducido al inglés de una manera que no reflejan la totalidad del sentido que poseen en sus idiomas originales.

Como se desprende del cuadro n.º 2 la existencia tan temprana de trabajos como McMurry, la frecuencia con la que aparece el sustantivo *recreation* (y/o su forma adjetivada), la significativa presencia del término *land* —entendido como un recurso que es utilizado siguiendo uno de los modelos condicionados histórica y socialmente (26), así como las siete denominaciones —geografía de la recreación (al aire libre), *Geography of (outdoor) Recreation*; geografía de la recreación o recreacional (*Recreation (al) Geography*); geografía del ocio (*Geography of Leisure*); geografía de la recreación y del ocio (*Geography of Recreation and Leisure*); geografía del ocio y de la recreación (*Geography of Leisure and Recreation*); geografía del turismo (*Geography of Tourism*); y geografía del turismo y de la recreación (*Geography of Tourism and Recreation*)—, reflejan muy claramente la especificidad de la geografía anglosajona frente a la germana.

Pues, aunque ni una ni otra pueden considerarse monolíticamente ni siquiera en un mismo momento al existir tendencias diversas, aquélla, por lo menos hasta los años setenta, ha estado fuertemente dominada por el enfoque morfogenético; mientras que en ésta se abrió paso rápidamente una orientación teórico-locacional y comportamental. Lo cual queda claramente de manifiesto al constatar el mayor peso que en las denominaciones disciplinarias tienen los términos *recreation(al)* y *leisure* (27).

El fuerte predominio de la concepción geográfica clásica —para la cual es el paisaje o la región el objeto fundamental del análisis— en Francia e Italia y la escasa penetración en la subdisciplina a la que prestamos atención de otras alternativas, se pone de manifiesto muy claramente en el cuadro n.º 3 tanto por los términos manejados como por las definiciones dadas a aquélla.

De modo similar al caso alemán —si bien aquí de una manera homogénea sólo hasta los años sesenta del siglo actual— véase Luis (1988)—, destaca enormemente el uso del término *tourisme* y de algunos otros vinculados —como el de *Voyageurs* de Picard— a él: treinta y siete casos de un total de cuarenta y ocho (siete de ellos anotados en la denominación *Géographie du Tourisme*). Por el contrario, *récréation/recreative* y *loisir* se emplean únicamente en diez ocasiones, y, además, algunas veces en trabajos de índole peculiar como son los informes (28) o las traducciones —en este caso de un artículo de Ruppert (1978)— a través de las que se difundían ideas foráneas. Si bien últimamente y de una manera lenta se está introduciendo el estudio de los aspectos dinámicos, procesuales o comportamentales de las actividades de ocio (29).

Las denominaciones dadas a la subdisciplina —menos numerosas— muestran también esta orientación tradicional, no solamente por el hecho de que la *Géographie du Tourisme* aparece siete veces de un total de diez, sino también, por la peculiar naturaleza de los tres trabajos restantes en los que se cita (en dos casos) a la *Géographie (générale) des Loisirs* y en otra sola ocasión a la *Géographie de la Récréation* (30).

Junto con los nombres que se han dado a lo largo de los últimos cien años a esta rama de la ciencia geográfica, el impacto provocado en nuestra disciplina por los cambios generales sociales y científicos

CUADRO 3

Términos usados más comúnmente en francés o italiano para denominar a la geografía del ocio

Autores y fechas	Términos							Observaciones (Tomado de)
	Voyageur	Touristico (e) Tourist(tique) Tourist(mus) Tourisme Turistici	Récréation recreative	Loisir	Nombres subdisciplina			
					Géographie (générale) des loisirs	Géographie du tourisme	Géographie de la récréation	
Picard (1911)	+							Bernecker (1956)
Mariotti (1927)		+						Samolewitz (1957)
Miege (1933)		+						Pearce (1979)
Defert (1952)		+						Riedel (1971)
Defert (1954)		+						Geigant (1973)
Defert (1955)		+						Geigant (1973)
Chabot-Pingaud (1956)			+					
Toschi (1957)		+						Merlini (1968)
Defert (1961)		+						Kemper (1979)
Varios (1963)		+						Perpillou (1966). Coloquio «Géographie et Tourisme»
Wolokowitsch (1963)				+				
Della Valle (1964)							+	Kemper (1979)
Wackermann (1964)					+			
Nice (1965)		+						Kemper (1979)
Defert (1966)		+						Kemper (1979)
Perpillou (1966)		+						
Defert (1967)		+						Steinecke (1976)
Merlini (1968)		+						Kemper (1979)
Chabot (1969)		+						Kemper (1979)
Yokeno (1969)		+						Miossec (1977a)
Barbaza (1970)		+						
Cribier (1971)							+	Informe sobre la América anglosajona
Cazes (1973)		+						
Cazes-Reynaud (1973)							+	
Cribier (1973)							+	
Preau (1973)		+						
Renoux (1973)		+	+					
Smotkine (1973)		+	+					
Varios (1973)							+	Actas Jornadas Géographie du Tourisme
Mileska (1975)							+	Kemper (1979)
Miossec (1975)		+						
Cazes (1976)		+						Pearce (1979)
Miossec (1976)		+						Miossec (1977a)
Miossec (1977a)		+						
Miossec (1977b)		+					+	
Ruppert (1978)				+	+			
Varios (1981)		+						Actas Coloquios Aix-en-Provence
Barbaza (1983)			+	+				
Dienot (1983)				+				
Michaud (1983)		+						
Muscara (1983)		+						
Ruppert (1983)		+						
Mesplier (1984)		+						
Lozato (1985)							+	
Total(*)	1	30	3	4	2	7	1	

\* La no coincidencia con el total de la suma de los parciales, se debe a que, de algunos títulos hemos anotado más de un término.

que tuvieron lugar desde finales del pasado siglo hasta la actualidad, se pone de manifiesto al estudiar la evolución histórica de lo que se ha considerado como el objeto y los métodos de la Geografía del Ocio; pero, entrar en ello —como lo hicimos en otros trabajos que han servido de base a este artículo, Luis (1988) y (1987)—, supondría sobrepasar con mucho el espacio que ha puesto a nuestra disposición la revista que tiene en sus manos el lector.

## BIBLIOGRAFIA\*

- ALDSKOGLIUS, H.: «Recreational day trip patterns in urban regions. Some Thoughts on the Relationship between Information and Activity Space», en MATZNETTER, J. (Ed.): *Studies in the Geography of Tourism*. Papers read and submitted for the Working Conference of the IGU Working Group, Geography of Tourism and Recreation (Salzburg, May 1973). Frankfurt/a. Main, Geographisches Institut der Universität, 1974, págs. 137-156.
- BENTHIEN, B.: «Recreational Geography in the German Democratic Republic», *Geo-Journal*, 9 (1), 1984, págs. 59-63.
- BURTON, T. L.: «The development of leisure research in Canada: an analogical tale», *Loisir et Société*, 2, 1979, págs. 13-34.
- BUSCH, H.: «Freizeitforschung», en: *Freizeitverhalten in verschiedenen Raumkategorien*. Trier, Geographisches Institut der Universität, 1979, págs. 211-220.
- COLLINS, M. F. y PATMORE, J. A.: «Recreation and leisure», *Progress in Human Geography*, 5 (1), 1981, págs. 87-92.
- COPPOCK, J. T.: «The Geography of Leisure and Recreation», en *Geography yesterday and tomorrow*. Oxford, Oxford University Press, 1980, págs. 263-279.
- COPPOCK, J. T.: «Geographical contributions to the study of leisure», *Leisure Studies*, vol. 1, 1982, págs. 1-27.
- COPPOCK, J. T. y DUFFIELD, B. S.: *Recreation in the countryside: a spatial analysis*. London-New York, MacMillan-St. Martin's Press, 1975.
- CRIBIER, F.: «La géographie de la recreation en Amerique anglosaxonne», *Annales de Géographie*, 80, 1971, págs. 644-665.
- CHABOT, G. y PINGAUD, M. C.: «La géographie internationale de la récréation», en *Congreso Geográfico Internacional* (Río de Janeiro), 1956, págs. 141-145.
- CHERRY, G. E.: «British observations on leisure research in Canada», *Loisir et Société*, 2, 1979, págs. 239-254.
- CHRISTALLER, W.: «Beiträge zu einer Geographie des Fremdenverkehrs», *Erdkunde*, IX (1), 1955a, págs. 1-9.
- CHRISTALLER, W.: «Der Zug zur Periphery. Bemerkungen zur Geographie des Fremdenverkehrs», *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 7, 4, 1955b.
- CHRISTALLER, W.: «Geographie des Fremdenverkehrs in Europa», 35 Deutscher Geographentag Bochum (Juni, 1965), en: *Tagungsbericht und wissenschaftliche, Abhandlungen*. Wiesbaden, F. Steiner, 1966a, págs. 422-432.
- DINEV, L.: «Gegenstand, Wesen und Probleme der Geographie des Tourismus», Matznetter, J.: *Studies in the Geography of Tourism*. Papers read and submitted for the Working Conference of the IGU Group, Geography of Tourism and Recreation (Salzburg, May, 1973). Frankfurt/a. Main, Geographisches Institut der Universität, 1974, págs. 13-17.
- DUFFIELD, B. S.: «The Study of Tourism in Britain. A Geographical Perspective», *Geo-Journal*, 9 (1), 1984, págs. 27-35.
- EGGELING, V. Th.: *Freizeit und Massentourismus*. Stuttgart, Metzler, 1981, 140 págs.
- FERNANDEZ ENGUIA, M.: *Trabajo, escuela e ideología*. Prólogo de Carlos Lerena. Madrid, Akal, 1985, 393 págs.
- GRAY, D. E. y GREBEN, S. (1974): «Perspectivas futuras», Van Doren-Priddle-Lewis (1983, págs. 41-88).
- GROETZBACH, E.: «Zur Einführung: Binnenfreizeit- und Binnenerholung als Problem der

(28) Como, junto con el de Cribier (1971), el preparado por Chabot-Pingaud (1956) sobre el congreso geográfico celebrado en Río de Janeiro. Frente al término de *Géographie des Loisirs* (pág. 141) los dos autores preferían usar el de *Géographie de la Récréation*, al referirse este último a problemas más específicamente geográficos y menos sociológicos, para designar «...un fenómeno que está a punto de convertirse en uno de los objetos esenciales...» de nuestra disciplina. Hemos podido obtener este trabajo gracias a la amabilidad de nuestro colega Rafael Giménez i Capdevila.

(29) Véanse las aportaciones recopiladas en el n.º 120 (1983) de la revista *Norois*. La recepción francesa de teorías y métodos de trabajo procedentes del campo anglosajón se hará sin dejar en absoluto de lado la dimensión estructural de los procesos desencadenados por las actividades de ocio.

(30) En el primero de ellos se trata de una breve nota informativa y de una traducción. Y, en el segundo, de la reseña que hizo Cribier sobre la evolución de la *Géographie de la récréation* en la América anglosajona.

\* Cuando nos ha parecido oportuno —entre paréntesis, e inmediatamente después del nombre del autor— señalamos el año de la edición original del trabajo. La fecha situada tras la editorial indica la obra manejada.



- vergleichenden Kulturgeographie», Groetzbach, E.: *Freizeit und Erholung als Problem der vergleichenden Kulturgeographie*. Regensburg, Verlag Friedrich Pustet, 1981, págs. 9-37.
- GROOTE, P.: «The concept of the geography of leisure», *Revue du Tourisme*, 3, 1983, págs. 2-9.
- GRUENTHAL, A.: «Geographie des Fremdenverkehrs. Aufgabe-Methode-System», *Der Hotelbetrieb*, 61 Jg, (2), Köln, 1929, págs. 93-95.
- HAUBNER, K.: «Fremdenverkehr und Erholungswesen», *Handwörterbuch der Raumforschung und Raumordnung*, vol. 1. Hannover, Gebrüder Janenecke, 1970, columnas 830-856.
- HOFMEISTER, B. y STEINECKE, A. (Eds.): *Geographie des Freizeit und Fremdenverkehrs*. Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1984, 402 págs.
- JACOB, G.: «Modell zur regionalen Geographie des Fremdenverkehrs», *Geographische Berichte*, 46 (1), 1968, págs. 51-57.
- JURCZEK, P.: «Freizeit, Fremdenverkehr und Naherholung», *Praxis Geographie*, 11 (2), 1981, págs. 45-49.
- KAMINSKE, V.: «Zur systematischen Stellung einer Geographie des Freizeitverhaltens», *Geographische Zeitschrift*, 69 Jg. (3), 1981, págs. 217-223.
- KEMPER, F. J.: *Probleme der Geographie der Freizeit. Ein Literaturbericht über raumorientierten Arbeiten aus den Bereichen Freizeit*. Bonn, Dümmlers Verlag, 1979, 149 págs.
- KIRBY, A.: «Leisure as commodity: the role of the state in leisure provision», *Progress in Human Geography*, vol. 9 (1), 1985, págs. 64-84.
- KNIRSCH, R.: «Fremdenverkehrsgeographie oder Geographie des Freizeitverhaltens, oder?», *Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie*, H. 8, 1976, págs. 248-249.
- KRIPPENDORF, J. (1975): *Die Landschaftsfresser. Tourismus und Erholungslandschaft. Verderben oder Segen?* Bern, Verlag Forschungsinstitut für Fremdenverkehr der Universität Bern, 1981, 160 págs.
- KRIPPENDORF, J.: *Die Ferienmeschen. Für ein neues Verstand von Freizeit und Reisen*. Zürich, Orell Füssli, 1984, 240 págs.
- KULINAT, K. y STEINECKE, A. (Eds.): *Geographie des Freizeit- und Fremdenverkehrs*. Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1986, 264 págs.
- LANFANT, M. F. (1972): *Sociología del ocio*. Barcelona, Península, 1978, 271 págs.
- LUIS GOMEZ, A.: «La geografía humana, ¿de ciencia de los lugares a ciencia social?», *Geocrítica*, n.º 48, Barcelona, noviembre, 1983, 51 págs.
- LUIS GOMEZ, A.: «Geografía social y geografía del paisaje», *Geocrítica*, n.º 49, Barcelona, enero, 1984, 34 págs.
- LUIS GOMEZ, A.: «La evolución internacional de la geografía del ocio», *Geocrítica*, n.º 69, Barcelona, mayo, 1987, 54 págs.
- LUIS GOMEZ, A.: *Aproximación histórica al estudio de la geografía del ocio. Guía introductoria*. Barcelona, Anthropos, 1988, 384 págs.
- LUNDGREN, J. O. J.: «Geographic Concepts and the Development of Tourism Research in Canada», *GeoJournal*, vol. 9 (1), 1984, págs. 17-25.
- MAIER, J.: «Geographie der Freizeitstandorte und des Freizeitverhaltens», Hagel, J. et al.: *Sozial und Wirtschaftsgeographie*, vol. 2. München, Paul List Verlag, 1982, págs. 160-276.
- MAIER, J., et al.: *Sozialgeographie*. Braunschweig, Westermann, 1977, 187 págs.
- MERCER, D. C.: «The Geography of Leisure. A Contemporary Growth Point», *Geography*, 55, 1970, págs. 261-173.
- MATZNETTER, J.: «Differenzen in der Auffassung einer Geographie des Tourismus und der Erholung», en *Deutscher Geographentag* (Innsbruck, May 1975). Wiesbaden, Steiner Verlag, 1976, págs. 661-672.
- MIECZKOWSKY, Z. T.: «The place of geography of tourism and recreation in the system, of geography and in the field of leisure research», Sinnhueber, K. y Juelg, F.: *Studies in the Geography of Tourism and Recreation*, vol. 1. Wien, Geographisches Institut der Universität, 1978, págs. 87-94.
- MITCHELL, L. S.: «The Geography of Tourism. An Introduction», *Annals of Tourism Research*, 6 (3), 1979, págs. 235-244.
- MITCHELL, L. S.: «Tourism Research in the United States: A Geographic Perspective», *GeoJournal*, 9 (1), 1984, págs. 5-15.
- MUNNE, F.: *Psicosociología del tiempo libre. Un enfoque crítico*. México, Trillas, 1980, 204 págs.
- MUSCARA, C.: *Gli spazi del turismo. Per una geografía del turismo en Italia*. Bologna, Patron Editore, 1983, 294 págs.

- OWENS, P. L.: «Rural leisure and recreation research: a retrospective evaluation», *Progress in Human Geography*, vol. 8 (2), 1984, págs. 157-188.
- PATMORE, J. A.: «Recreation and Leisure», *Progress in Human Geography*, 1, 1977, págs. 111-117.
- PATMORE, J. A.: «Recreation and Leisure», *Progress in Human Geography*, 2, 1978, págs. 141-147.
- PATMORE, J. A.: *Recreation and Resources. Leisure patterns and leisure places*. Oxford, Basil Blackwell, 1983, 280 págs.
- PATMORE, J. A. y COLLINS, M. F.: «Recreation and leisure: progress report», *Progress in Human Geography*, 4 (1), 1980, págs. 91-97.
- PEARCE, D. G.: «Towards a geography of tourism», *Annals of Tourism Research*, 6 (3), 1979, págs. 245-272.
- PEARCE, D. G.: *Tourism development*. London-New York, 1983, 112 págs.
- PEARCE, D. G.: *Tourism today: a geographical analysis*. Hong Kong-New York, Longman-J. Wiley, 1987, 229 págs.
- PEARCE, D. G. y MINGS, R. C.: «Geography, Tourism and Recreation in the Antipodes», *GeoJournal*, 9 (1), 1984, págs. 91-95.
- PEDRINI, L.: «The Geography of Tourism and Leisure in Italy», *GeoJournal*, 9 (1), 1984, págs. 55-57.
- POSER, H.: «Die Fremdenverkehrsgeographische Beziehungen des norddeutschen Tieflands zum Riesengebirge, ihre Grundlagen und Auswirkungen», *Deutsche Geographische Blätter*, 42, 1939, págs. 177-189.
- PREOBRAZHENSKIY, V. S.; VEDENIN, Y. A., y STUPINA, A. V.: «Anforderungen der Erholung und die Welt», *Recreational Demands and the Environment* (Report on the European Conference of IGU). Moskau, Akademie der Wissenschaften der UdSSR, Geogr. Inst., 1971.
- RUPPERT, K.: «Antwort auf J. Newig R. Monheim und U. Zahn», *Geographische Rundschau*, 27 (12), 1975a, págs. 524-525.
- RUPPERT, K.: «Von der Fremdenverkehrsgeographie zur Geographie des Freizeitverhaltens», Uhlig, H. y Ehlers, E.: *40. Dt. Geographentag* (Innsbruck, Mai 1975). Wiesbaden, Steiner Verlag, 1975b, págs. 588-593.
- RUPPERT, K.: «Mise au point sur une géographie générale des loisirs», *L'Espace Géographique*, n.º 3, 1978, págs. 187-193.
- SAMOLEWITZ, R.: *Fremdenverkehr und Geographie. Ein Beitrag zum Fragenkreis der Erfassung des Fremdenverkehrs durch die geographische Wissenschaft, entwickelt anhand einer Betrachtung von Gegebenheiten des Fremdenverkehrs in Westfalen*. Tesis doctoral inédita. Münster, Geographisches Institut der Universität, 1957, 335 págs.
- SAMOLEWITZ, R.: «Fremdenverkehr und Geographie», *Der Fremdenverkehr*, n.º 3, März, 1960a, págs. 35-36.
- SAMOLEWITZ, R.: «Hinweise auf die Behandlung des Fremdenverkehrs in der wissenschaftlichen, insbesondere der geographischen Literatur», *Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie*, H. 4 y 5, 1960b y 1960c, págs. 112-116; 144-148.
- SCHNELL, P.: «Wohnen als Determinante des Freizeitverhaltens am Beispiel des Ruhrgebietes», Schnell, P. y Weber, P.: *Agglomeration und Reizeitraum*. Vorträge eines Symposiums der Arbeitsgruppe «Geography of Tourism and Recreation» (IGU/UGI) in Münster 1979. Paderborn, Ferdinand Schöningh, 1980, págs. 61-71.
- SMITH, S. J. L.: «Reflection on the Development of Geographic Research in Recreation. Hey Buddy, can you s'paradigm?», *Ontario Geography*, 19, 1982, págs. 5-28.
- SMITH, S. J. L.: *Recreation Geography*. London, Longman, 1983, 220 págs.
- STEINECKE, A.: «Naherholung -menschliches Grund (daseins) bedürfnis oder Produkt funktionalistischer Stadtplanung? Thesen zur Notwendigkeit einer problemorientierten geographischen Freizeitforschung», Schnell, P. y Weber, P.: *Agglomeration und Reizeitraum*. Vorträge eines Symposiums der Arbeitsgruppe «Geography of Tourism and Recreation» (IGU/UGI) in Münster 1979. Paderborn, Ferdinand Schöningh, 1980, págs. 21-28.
- STEINECKE, A.: «Zur Kritik der funktionalen Geographie des Freizeitverhaltens», Hofmeister-Steinecke, 1984, págs. 264-278.
- STRADNER, J. (1905): *Der Fremdenverkehr*. Graz, Lentann Verlag, 1917, 100 págs.
- STUPINA, N. K. y PREOBRAZHENSKIY, V. S.: «Spatial organization of functional recreation network in the USSR» *Soviet Geography*, vol. XXII, n.º 10, december, 1981, págs. 627-638.
- TIETZE, W. (Ed.): *Westermann Lexikon der Geographie*, t. IV. Braunschweig, Westermann, 1973, pág. 646.

- VAN DOREN, C. S.; PRIDDLE, G. B., y LEWIS, J. E. (Eds.) (1974): *Suelo y ocio*. Madrid, I. E. A. L., 1983, 769 págs.
- VEDENIN, Yu. A. y PREOBRAZHENSKIY, V. S.: «Trends in the evolution of the spatial recreation system in the USSR», *Soviet Geography*, vol. XXIII, n.º 10. December, 1981, págs. 639-655.
- VOIGT, W.: «Fremdenverkehr und Wirtschaftsgeographie», *Der Fremdenverkehr*, 3 Jg., H. 10, 1951, págs. 4.
- WEBER, P. y WILKING, R.: «Sichtarbeit und Freizeit. Ergebnisse einer Untersuchung in Witten», Schnell, P. y Weber, P.: *Agglomeration und Freizeit*. Vorträge eines Symposiums der Arbeitsgruppe «Geography of Tourism and Recreation» (IGU/UGI) in Münster 1979. Paderborn, Ferdinand Schöningh, 1980, págs. 49-60.
- WACKERMANN, G.: «Les sources de documentation pour une étude géographique des loisirs», *Revue Géographique de L'Est*, n.º 4, 1964, págs. 439-446.
- WHITE, P. E.: «Recreation» y «Tourism», *The Dictionary of Human Geography*. Oxford, Blackwell, 1981, págs. 282-283 y 346-347.
- WOLFE, R. I.: «Perspective on Outdoor Recreation. A Bibliographical Survey», *The Geographical Review*, vol. LIV, 1964, págs. 203-238.
- WOLOKOWITSCH, M.: «Recherches sur le tourisme», *Méditerranée*, n.º del empleo.
- WOLOKOWITSCH, M.: «Recherches sur le tourisme», *Méditerranée*, n.º 2, 1963, págs. 67-77.