

PERFIL DEL TURISTA CON MOTIVACIÓN EMINENTEMENTE ORNITOLÓGICA QUE VISITA EL PARQUE NATURAL AIGUAMOLLS DE L'EMPORDÀ (GIRONA)

Daniel Aguilar Torralba* y Carles Barriocanal Lozano*

Resumen: Este artículo tiene como principal objetivo mostrar el perfil del turista con motivación eminentemente ornitológica que visita un espacio natural concreto, en este caso el Parque Natural «Aiguamolls de l'Empordà». La característica principal del estudio es que sólo se han considerado a las personas que visitan este espacio natural y que demuestran un nivel de conocimiento importante sobre las aves; a aquellas que planifican su visita o sus vacaciones teniendo como principal motivación la práctica de su afición. Los resultados obtenidos permiten conocer peculiaridades de este segmento de turismo minoritario y también advierten sobre la importancia de otro tipo de factores como la situación geográfica en la que se encuentra el espacio natural o la oferta turística próxima al mismo.

Palabras clave: observación de aves, turismo ornitológico, especialización, Parque Natural *Aiguamolls de l'Empordà*, España.

Abstract: This paper has as main objective to show the profile of tourists who have an ornithological motivation and visit a specific natural area, in this case the Natural Park «Aiguamolls de l'Empordà». The main characteristic of this research is that concerns only to visitors of this natural area showing a significant level of knowledge about birds; those who plan their visit or their holidays having as main motivation birdwatching. The research allows knowing characteristics of this highly specialized tourist market and also warns about the significance of other factors such as geographical location of the natural area or the nearby tourist offer.

Keywords: birdwatching, ornithological tourism, specialisation, *Aiguamolls de l'Empordà* Natural Park, Spain.

I. INTRODUCCIÓN

El estudio realizado por la Secretaría General de Turismo en 2004 sobre el turismo de naturaleza en España intentó definir todos los posibles tipos de turismo que se practican en un entorno natural. Consideró tres grandes áreas: el turismo de esparcimiento en la naturaleza, el turismo activo deportivo en la naturaleza y el ecoturismo. Dentro del área de ecoturismo se engloba el turismo ornitológico. Existen diversas definiciones de turismo ornitológico (Grande, 2007; Fernández *et al.*, 2007; López, 2008;) pero en síntesis se podría definir como aquella actividad turística motivada por la observación de aves. La contabilización del

número de personas que practican turismo ornitológico es una tarea muy complicada debido a que las encuestas de movimientos turísticos realizadas por las administraciones no se realizan teniendo en cuenta esta motivación en particular. Una aproximación de carácter global es el recuento del número de socios de clubes ornitológicos, en especial el de las entidades asociadas a *Bird Life International*. De esta forma se pueden conocer datos como que el número de socios de la *Royal Society for Protection of Birds* (RSPB) británica supera el millón de miembros o que la segunda organización más importante de este listado es la alemana NABU (*Naturschutzbund Deutschland*) con 420.000 asociados. En Estados Unidos,

* Facultat de Turisme, Universitat de Girona.

el informe del *U.S. Fish & Wildlife Service* (2009) indica que, durante el año 2006, más de 20 millones de personas realizaron viajes cuya motivación principal fue la ornitología. Para De Juan (2006), el mercado británico era hace unos años el mayor generador de viajes con motivación ornitológica en España, suponiendo del 85 al 90% de los turistas ornitológicos extranjeros. Otra forma de realizar una aproximación al número de turistas ornitológicos existentes es la contabilización del número de visitas que reciben los espacios naturales, aunque el porcentaje de este tipo de turistas, especialmente motivados por la afición o que muestran un elevado grado de experiencia en la misma, nunca supera el 10% según los estudios revisados (Kellert y Brown, 1985; Mc. Farlane, 1994; Hvenegaard, 2002; *U.S. Fish & Wildlife Service*, 2003; Tisdell y Wilson, 2003; Fernández *et al.*, 2007). En nuestro país, una de las fuentes más citadas es la estadística del número de visitantes que reciben los Parques Nacionales que se realiza desde el año 1996 por parte de la Red de Parques Nacionales del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. Para el año 2010 se contabilizaron un total de 9,5 millones de visitantes en el conjunto de Parques Nacionales del Estado. Los impactos económicos que se asocian al turista ornitológico son elevados. En primer lugar cabe indicar los que tienen relación con el fenómeno turístico en general: transporte, alojamiento, restauración, operadores turísticos especializados o guías receptivos. Pero también cabe considerar otros como el material utilizado o los pagos de entrada en espacios naturales. Hvenegaard *et al.* (1989) observan que en el Parque Nacional Point Pelee (Canadá), los ornitólogos generan

una riqueza que a menudo es subestimada por los negociantes locales, a pesar de que demostraron que el gasto medio diario se incrementa al incrementarse el número de días de la visita realizada. Scott y Callahan (2000) apuntan la emergencia de la observación de aves como una actividad turística propia de las vacaciones y advierten también sobre el poco interés que despierta el impacto económico que esta afición genera. Cordell y Herbert (2002) también centran su atención en la creciente importancia de la ornitología como actividad vacacional aunque relativizan la importancia del fenómeno al recordar que la observación de aves en EEUU ocupa el lugar n.º 15 entre las actividades recreativas al aire libre. Una aproximación a la cuantificación de la riqueza generada por el turismo ornitológico en las economías locales la encontramos en el trabajo de Shiel *et al.* (2002) realizado en Gran Bretaña. Los autores calcularon que en las 176 reservas ornitológicas que gestionaba la RSPB (*Royal Society for the Protection of Birds*) en el año 2000 se crearon directa o indirectamente 1.000 puestos de trabajo y que los visitantes generaron un impacto de 11,7 millones de GBP, lo que equivale a un gasto medio de 11,10 GBP por visitante. En Costa Rica, el 41% de los ingresos turísticos totales están producidos por la observación de aves (Sekercioglu, 2002) y el colectivo de ornitólogos americanos gastan anualmente 400 millones USD en este país (Scott y Thigpen, 2003). Según *U.S. Fish & Wildlife Service* (2009), los aficionados a la observación de aves americanos gastaron 12.068 millones de USD en gastos relacionados con el viaje turístico. En cualquier caso, el conocimiento del perfil de los turistas ornitológicos, su

grado de motivación y los diferentes niveles de experiencia y de conocimiento, pueden suponer comportamientos diferentes por parte del aficionado y diferentes niveles de servicio demandados por lo que la oferta turística debe conocer y adaptarse a estos diferentes niveles de exigencia. En España han estudiado este perfil autores como Fernández *et al.* (2007) y López (2008). Cabe, pero, destacar los resultados derivados del proyecto Iberaves (2010), que hasta la fecha es la encuesta más importante y sistemática que se ha realizado a nivel global sobre este tipo de turismo en nuestro país. En contraposición, el presente artículo analiza el perfil del turista ornitológico desde una óptica local, concretamente la del aficionado que visita el Parque Natural *Aiguamolls de l'Empordà* (Girona).

II. ÁREA DE ESTUDIO Y METODOLOGÍA

El Parque Natural *Aiguamolls de l'Empordà* (PNAE) se sitúa en la comarca de *l'Alt Empordà* (provincia de Gerona), concretamente en la zona de la bahía de Roses. Es el último reducto de la gran zona de marismas y estanques que, antiguamente, eran alimentados por las desembocaduras de los ríos Fluvià y Muga al norte y del Ter al sur. Las características físicas y estructurales propias de esta llanura, el gran aporte sedimentario de los ríos que la atraviesan (Muga, Fluvià, Ter y Daró) y la existencia de un importante cordón litoral que la separa del mar, han sido los condicionantes que han provocado la creación de este espacio natural tal como hoy se conoce (Romagosa, 2006). Se trata de un espacio relativamente

pequeño (4.723 hectáreas, de las que unas 825 son reserva natural integral estrictamente protegidas) pero con una gran variedad de ecosistemas que contienen una gran diversidad de especies vegetales y animales. Las aves están muy bien representadas en este espacio, ya que hasta la fecha se han citado 392 especies de aves, de las que 82 nidifican de forma regular. Las épocas de mayor variedad de especies coinciden con las épocas de migración de primavera (abril-mayo) y otoño (septiembre-noviembre). Según Montero (2005), el PNAE es «el segundo santuario de aves acuáticas de Cataluña, tras el delta del Ebro». La presión demográfica sobre este espacio natural es significativa. Muchos de los municipios que forman parte de él son también importantes localidades turísticas que ven incrementada su población durante el verano de forma considerable, destacando entre ellos, Castelló d'Empúries (que engloba la marina de Empuriabrava), Roses y Sant Pere Pescador.

La metodología del estudio está basada en una encuesta cerrada que se ha realizado a los turistas ornitológicos que visitan este espacio natural. La encuesta ha constado de 25 preguntas y para poder disponer tanto del perfil de ornitólogos nacionales como de extranjeros se ha realizado en cinco idiomas: catalán, castellano, inglés, francés y alemán. Para su confección se han seguido las directrices marcadas por estudios similares (Scott y Thigpen, 2003; Tisdell y Wilson, 2003; Maple *et al.*, 2010; Iberaves, 2010). Para ser incluido en la muestra final el encuestado tenía que responder afirmativamente a la pregunta en la que se le pedía si era capaz de identificar a más de 40 es-

pecies de aves sin la ayuda de una guía de campo. La respuesta afirmativa a esta pregunta aseguraba que la muestra resultante correspondía con el perfil de turista ornitológico que se pretendía estudiar en esta investigación. Metodológicamente, esta forma de segmentación está avalada por los estudios de Kellert y Brown (1985) y por la encuesta del *U.S. Fish & Wildlife Service* (2003). La encuesta se desarrolló entre el 15 de marzo y el 15 de junio de 2011, coincidiendo con la época de migración de las aves de primavera. Engloba los dos meses del año (abril y mayo) en los que el número de personas que visita el centro de información del Parque Natural es más elevado (PNAE, 2010). Los datos obtenidos se han analizado y procesado con el programa estadístico SPSS 15.0 para Windows. Otro método utilizado en el estudio ha sido la revisión de las programaciones de operadores turísticos europeos especializados en ornitología que ofrecen algún destino en España así como de empresas españoles que trabajan este segmento de mercado. La finalidad de esta revisión es establecer qué zonas ornitológicas de España están más presentes en estas programaciones turísticas y observar especialmente la presencia que el PNAE tiene en ellas.

III. RESULTADOS

Los tres meses dedicados a la realización de encuestas rindieron un total de 129 válidas. Las respuestas se han clasificado en cuatro grupos: datos personales, viajes ornitológicos previos, obtención de información previa y autonomía de la organización y, finalmente, visita al PNAE.

III.1. Datos personales

Tres de cada cuatro encuestados (74,4%) fueron hombres. La franja de edad con mayor frecuencia de respuesta fue la del intervalo 50-59 años (28,7%). Se observa que a más edad mayor porcentaje de encuestados. Esta clara tendencia se rompe al llegar a la franja de los 60 a 69 años. Destaca el importante porcentaje de mayores de 60 años (31,8%) y el mínimo porcentaje (6,2%) de menores de 30 años (cuadro 1).

Cuadro 1
Edad de los encuestados

Edad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válidos <20	3	2,3	2,3
20-29	5	3,9	6,2
30-39	19	14,7	20,9
40-49	24	18,6	39,5
50-59	37	28,7	68,2
60-69	33	25,6	93,8
70-79	8	6,2	100,0
Total	129	100,0	

El 63,6% de los encuestados tienen estudios universitarios, y de estos, el 17,1% ha obtenido un máster o un doctorado. Del 36,4% de encuestados que no tienen estudios universitarios, el 27,9% tiene estudios secundarios y el 8,5% ha conseguido finalizar la primaria. El segmento más importante de los encuestados en cuanto a su ocupación es el que corresponde a los trabajadores por cuenta ajena. Más de la mitad de los resultados (50,4%) se encuentran en esta situación. A continuación destaca la importancia de las personas jubiladas (30,2%). La pregunta

sobre el nivel de ingresos, valorada como el porcentaje de los ingresos propios respecto a la media del país del encuestado, mostró que el 49,6% disponen de ingresos superiores a la media (cuadro 2).

Cuadro 2
Nivel de ingresos de los encuestados

Nivel de ingresos		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	2	1,6	1,6
	10	0	0	1,6
	20	1	,8	2,4
	30	6	4,7	7,1
	40	19	15,0	22,0
	50	36	28,3	50,4
	60	28	22,0	72,4
	70	25	19,7	92,1
	80	8	6,3	98,4
	90	1	0,8	99,2
	100	1	0,8	100,0
	Total	127	100,0	
Perdidos	Sistema	2		
Total		129		

El lugar de residencia habitual de los turistas ornitólogos que visitan el PNAE corresponde a España (30,2% de los encuestados), seguido de Francia (28,7%) (cuadro 3).

De los dos lugares de residencia más frecuentes, España y Francia, se ha realizado un análisis de detalle del lugar de origen en base al código postal declarado. Se establecieron tres coronas de proximidad geográfica al Parque Natural (cuadro 4).

Cuadro 3
País de residencia de los encuestados

País		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válidos	España	39	30,2	31,0
	Francia	37	28,7	58,9
	Gran Bret.	13	10,1	69,0
	Alemania	15	11,6	80,6
	Suiza	10	7,8	88,4
	Holanda	10	7,8	96,1
	Bélgica	2	1,6	97,7
	Italia	1	,8	98,4
	Dinamarca	2	1,6	100,0
Total		129	100,0	

De los resultados del cuadro 4 se desprende que en el caso de los visitantes españoles el factor proximidad es básico. El caso los franceses es prácticamente el contrario ya que se muestra que los que más visitan el PNAE son los que tienen la residencia más alejada (20,9%). Por tanto, en el caso de los franceses se relativiza la importancia de la cercanía como factor condicionante de la visita. Los datos de la encuesta revelan también la importancia que el asociacionismo tiene entre los encuestados. El 68,2% de los entrevistados contestaron que están asociados a alguna asociación de protección de las aves o de la naturaleza en general o a algún club ornitológico. En este sentido las asociaciones más citadas fueron la francesa *LPO, Ligue pour la Protection des Oiseaux* (22 encuestados) y la británica *RSPB, Royal Society for Protection of Birds* (13 encuestados). Por países, el grado de asociacionismo en España es inferior (51,3%) al de resto de países (75,6%) (cuadro 5).

Cuadro 4
Residencia de españoles y franceses atendiendo a las coronas geográficas de proximidad

Zonas de España y Francia		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1ª corona	Alt Empordà	8	6,2	6,2
2.ª corona	Pyrénées Orientales	5	3,9	10,1
	Resto de Gerona	11	8,5	18,6
3.ª corona	Resto Languedoc-Rousillon	5	3,9	22,5
	Resto Cataluña	16	12,4	34,9
Resto	España (sin Cataluña)	4	3,1	38,0
	Resto Francia	27	20,9	58,9

Cuadro 5
Grado de asociacionismo por países

País	Frecuencia total	Frecuencia asociados	Porcentaje asociados
España	39	20	51,3
Francia	37	25	67,6
Gran Bretaña	13	13	100,0
Alemania	15	9	60,0
Suiza	10	9	90,0
Holanda	10	7	70,0
Bélgica	2	2	100,0
Italia	1	1	100,0
Dinamarca	2	2	100,0
Total extranjero	90	68	75,56

III.2. Viajes ornitológicos previos

El 59,2% de los encuestados han viajado de 1 a 4 veces, durante el último año, por motivos ornitológicos. El 28% lo ha hecho en más de 4 ocasiones y un 12,8% no ha realizado ningún viaje durante el último año. La media resultante ha sido 3,90 viajes. Preguntados sobre otros espacios naturales que

han sido motivo de visita ornitológica en Cataluña y en España, los resultados muestran que para el caso de Cataluña, hay un elevado porcentaje de encuestados (58,1%) que ha visitado el Cabo de Creus y el Delta del Ebro, éste último considerado el lugar más importante de Cataluña para la práctica de la ornitología. En el caso del Cabo de Creus, la proximidad del espacio y la po-

sibilidad de observar aves marinas que son difíciles de observar desde el PNAE lo convierten en un importante foco de atracción. Andalucía y Extremadura son las regiones que más se han visitado en el resto de España (cuadro 6).

III.3. Obtención de información previa y autonomía de la organización

En cuanto al sistema de obtención de información para la organización del viaje ornitológico al PNAE, cabe destacar que Internet (páginas Web, reportajes de viajes y foros) es el recurso más utilizado (cuadro 7).

El contacto directo con otras personas es también una fuente de información importante. El 26,4% declara haber obtenido información de amigos y/o familiares y el 7,8% de otros miembros de clubes ornitológicos. Pese al predominio de la búsqueda en Internet, la información impresa también interesa a los encuestados que la obtienen de guías turísticas (18,6%), de revistas especializadas en ornitología (14,7%) y de

mapas (12,4%). Por último, cabe destacar el bajo porcentaje de información obtenida en lo que se pueden considerar formas de promoción y comercialización clásicas del sector turístico. Tan sólo un 3,9% de los encuestados han pedido información previa en una oficina de turismo catalana o española en su lugar de residencia. El porcentaje de los que han encontrado información del PNAE asistiendo a una feria de ornitología es también muy bajo, del 2,3%, pese a la gran especialización de estos eventos. Ninguna persona ha obtenido información en una agencia de viajes. Entre los encuestados, tan sólo 4 (3,1%) dijeron formar parte de un grupo organizado (3 clubes ornitológicos –2 holandeses y 1 catalán– y tan sólo 1 grupo organizado por una empresa turística suiza). Para comprobar la presencia del PNAE en las programaciones de operadores turísticos europeos especializados en ornitología se realizó una búsqueda de este tipo de empresas, considerándose finalmente 34 (cuadro 8).

La presencia del PNAE en estas programaciones es mínima (cuadro 9). También

Cuadro 6

Zonas de Cataluña y España en las que se ha practicado la ornitología

Zonas de Cataluña	Porcentaje	Zonas de España	Porcentaje
Cabo de Creus	58,1	Andalucía	45,7
Delta del Ebro	58,1	Extremadura	45,0
Pirineos catalanes	50,4	Otras zonas en España	36,4
Estepas de Lérida	28,7	Pirineos centrales (Aragón y Navarra)	34,9
Otras zonas en Cataluña	26,4	Asturias, Euskadi y Navarra	24,0
Sierra de l'Albera	23,3	Canarias	18,6
		Baleares	14,0

Cuadro 7
Obtención previa de la información del destino ornitológico

Medio del que se obtiene información previa	Porcentaje
Páginas Web	44,2
No he buscado información con anterioridad	34,1
Amigos / familiares	26,4
Guías turísticas impresas	18,6
Revistas especializadas en ornitología	14,7
Mapas impresos	12,4
Reportajes de viajes en Internet	10,9
Socios de clubes ornitológicos	7,8
Foros de Internet	7,0
Oficinas de turismo catalanas o españolas	3,9
Ferias de ornitología	2,3
Agencias de viajes	0,0

Cuadro 8
Operadores turísticos europeos con destino ornitológico en España (2011)

País	Operador turístico
Alemania	Albatros-Tours, Birding Tours, Extremadura Natur Reisen, Dr. Koch Reisen, Reisen in die Natur y Spanien Natur Reisen.
Bélgica	Nature et Terroir y Defi Nature.
Francia	Yuhina y Destination Nature.
Gran Bretaña	Anser Birding, Avian Adventures, Bird Holidays, Birdfinders, Birdquest, Birdwatching Breaks, Celtic Bird Tours, Fat Birder Anytime Tours, Heatherlea, Honey Guide Wildlife Holidays, Limosa, Ornitholidays, Sunbird, Green Tours, Naturetrek, Ramblers, Speyside Wildlife, The Travelling Naturalist, y Wildwings.
Holanda	Birding Breaks, Natura Aragón y SNP
Suiza	Birdline Tours y ABC Nature

Cuadro 9
Destinos ofrecidos por los operadores turísticos europeos (2011)

Destino	Presencia en las programaciones
Extremadura	28
Andalucía	25
Cataluña	18
Aragón	17
Delta del Ebro	11
Aiguamolls de l'Empordà	2
Total	101

se observa como Extremadura es el destino ornitológico más ofrecido ya que está en la programación de 28 operadores. Le sigue Andalucía, que aparece en 25. El Delta del Ebro es el espacio natural más programado de Cataluña como destino ornitológico ya que aparece en la programación de 11 operadores.

El mismo ejercicio se realizó con 15 empresas establecidas en España (cuadro 10). La presencia del PNAE es mayor ya que aparece en las programaciones de las cinco empresas catalanas que forman parte de la muestra. Sin embargo, no aparece programado por ninguna empresa de fuera de la Comunidad.

Cabe destacar el hecho de que prácticamente todas estas empresas trabajan con una óptica local y en pocas ocasiones programan viajes fuera de su Comunidad a excepción de los combinados Andalucía-Extremadura o Cataluña-Aragón.

Cuadro 10
Operadores turísticos españoles
(2011)

Comunidad Autónoma	Operador turístico
Andalucía	Andalucian Guides, Discovering Doñana, Spanish Nature, Wing Span Tour y Oz Nature Wildlife
Aragón	Casa Boletas
Asturias / Cataluña / Madrid	Iberian Wildlife
Castilla La Mancha	Natura Indomita
Cataluña	Audouin Birding Tours, Catalan Bird Tours, Natura & Ocells y EITravel
Extremadura	Birdwatching Extremadura
Madrid	Spainbirds Nature Tours
Valencia	Julian Sykes Wildlife Holidays

III.4. Visita al PNAE

Como se ha observado, prácticamente la totalidad de los encuestados (96,9%) organizan su viaje de forma autónoma. En cuanto a la composición del grupo que hacia la visita, más de la mitad de las respuestas (56,6%) correspondieron a la opción de viaje con pareja. A continuación destaca el viaje con amigos (20,9%), con la familia (18,7%) y la visita que realiza una sola persona (14,7%). Centrados en la visita al PNAE, se pedía a los encuestados que valoraran la importancia de once factores que podían condicionar previamente la visita al PNAE. Cinco de estos factores están directamente relacionados con el recurso turístico, las aves, mientras que los seis restantes lo están con aspectos más generales rela-

cionados con el viaje. El resultado muestra como todos los factores relacionados con las aves que se han planteado son vistos de forma positiva por los encuestados. La facilidad para ver aves es el condicionante que obtiene una mayor puntuación (4,43, en una escala de 1 a 5). La importancia que los encuestados dan a este condicionante está muy relacionado con la idoneidad de los itinerarios propuestos y con la calidad de los puestos de observación. En segundo lugar el condicionante más considerado es la diversidad de especies a observar, con un resultado promedio de 4,26. Se observa cómo este condicionante es más valorado que los otros que están relacionados con las aves. Los condicionantes relacionados con el viaje en general son menos importantes para los encuestados. El más valorado es la facilidad del transporte (incluido el vehículo propio), que obtiene un valor promedio del 3,53 (cuadro 11).

Cuadro 11
Condicionantes en el momento
de decidir la visita al PNAE

Condicionante	Media
Facilidad para ver aves	4,43
Diversidad de especies a observar	4,26
Posibilidad de ver aves no habituales para mí	3,96
Abundancia de especies	3,95
Facilidad del transporte	3,53
Especies protegidas y/o amenazadas	3,33
Cercanía a mi residencia habitual	3,20
Precio final del viaje	2,89
Facilidad para encontrar alojamiento	2,72
Oferta gastronómica	2,60
Oferta cultural	2,56

Una de las preguntas planteadas en la encuesta estaba directamente relacionada con las especies de aves que se deseaban ver en la visita al PNAE. La respuesta a esta pregunta permite conocer que aves son las que atraen más a los aficionados a la ornitología que visitan este espacio natural. Conocer que parte del recurso turístico es más atractiva para el visitante sirve también para la planificación de posibles acciones de promoción. La respuesta es abierta y por tanto la diversidad de las respuestas también. Se nombraron un total de 56 especies de aves. Cabe destacar el interés por las especies de colores vivos que no son muy habituales en la fauna ornitológica europea. Las seis especies de aves más citadas fueron el calamón común (23 citas), el abejaruco común (16), la cigüeña blanca (11), la carraca (11), el martín pescador (9) y la cigüeñuela común (8). El calamón común y la cigüeña blanca son además dos de las especies más emblemáticas del Parque cuya presencia actual es el resultado de sendos programas de reintroducción. Ya en destino, el centro de información del PNAE, «El Cortalet», se convierte en el lugar en el que la mayoría de los aficionados (53,5%) encuentran información sobre el Parque Natural. Una gran parte de los encuestados (36,4%) no necesitan obtener más información sobre el espacio natural debido a que ya lo han visitado en otras ocasiones. El resto de medios propuestos obtienen resultados más modestos. De entre ellos destaca la información obtenida de otros aficionados a la ornitología (14,7%) que en ese momento también están visitando el espacio natural. La información obtenida en el alojamiento escogido (7,0%) y en las oficinas de turismo (4,7%), que en este caso son las municipales, es muy poco importante. En cuanto al número de ocasiones

que los encuestados han visitado el PNAE, más de la mitad (54,3%) de los encuestados lo han visitado en más de cuatro ocasiones mientras que para el 21,7% ha sido la primera vez. Cuando se comparan estos con los de la memoria del Parque correspondiente al año anterior (2010), se observa que los datos divergen (cuadro 12).

Cuadro 12
Comparativa del grado de repetición en la visita según los datos obtenidos de la Memoria del PNAE (2010) y de la encuesta propia (2011)

Datos	Lo visita por primera vez	Ya lo había visitado
Memoria PNAE 2010	63,18%	36,82%
Encuesta propia 2011	21,7%	78,3%

El medio de transporte principal utilizado en el viaje desde la residencia habitual del encuestado hasta el PNAE es el coche particular (79,8%). La autocaravana es utilizada en el 8,5% de los casos y en muchas ocasiones su uso está asociado a la posibilidad de realizar unas vacaciones ornitológicas en varias etapas. El avión es el transporte público más utilizado con un porcentaje del 7%. La duración de la visita al PNAE es corta. El 47,3% de los encuestados no pasa más de un día realizando la visita (18,6% sólo medio día). Es un dato que se puede relacionar con la poca superficie del PNAE y con el importante porcentaje de encuestados que tienen su residencia habitual en una zona cercana. El mismo porcentaje (14,7%) es el que se obtiene para las respuestas correspondientes a 2 y a 3 días (cuadro 13).

Cuadro 13
Días de visita en el PNAE

Días visitando el parque	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válidos	1/2	24	18,6
	1	37	28,7
	2	19	14,7
	3	19	14,7
	4 a 7	26	20,2
	8 a 14	1	0,8
	+ de 14	3	2,3
Total	129	100,0	

Un 32,6% de los encuestados no pernoctaron en la zona (radio de 50 kilómetros desde el PNAE). De entre el 67,4% de los que sí que pernoctan en la zona, se realizó el ejercicio de suprimir a aquellos que estaban alojados en su propio domicilio (vivienda propia o 2.ª residencia) para intentar obtener un perfil más turístico. De este segmento (n = 75 encuestas), el 46,7% pasó de 1 a 3 noches en la zona y el 37,3% pasó entre 4 y 7 noches (cuadro 14).

En este mismo grupo considerado, un 80,0% se alojó en un establecimiento turístico (cuadro 15).

Cabe destacar el camping como el tipo de establecimiento más escogido (41,3%). En este sentido conviene remarcar que la zona de la Bahía de Roses es una de las zonas de Europa con más plazas de este tipo de alojamiento. El hotel es el segundo tipo de alojamiento más demandado (21,3%), seguido del apartamento turístico (12%) y el turismo rural (5,3%). Entre el porcentaje

Cuadro 14
Pernoctaciones en la zona (excluyendo vivienda propia o de 2.ª residencia)

Noches en la zona	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válidos	1	7	9,3
	2	12	16,0
	3	16	21,3
	4-7	28	37,3
	8-14	9	12,0
	> de 14	3	4,0
	Total	75	100,0

Cuadro 15
Tipo de alojamiento utilizado por los pernoctan en la zona del PNAE (excluyendo vivienda propia o de 2.ª residencia)

Tipo de alojamiento utilizado	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	Hotel	16
	Camping	31
	Apartamento	9
	Turismo rural	4
	Domicilio amigos o conocidos	6
	Otros	9
Total	75	100,0

que no genera ningún ingreso en el sector del alojamiento turístico cabe comentar que dentro del apartado «Otros» se incluyen 8 respuestas de personas que pernoctan en su autocaravana sin acudir a un camping. Para

reflejar el interés de los encuestados sobre otras actividades diferentes a la ornitología que llevaron a cabo durante su estancia en la zona del PNAE, se plantearon 3 actividades directamente relacionadas con la naturaleza (senderismo, botánica y fauna) y 4 actividades de carácter turístico más general (visitas culturales, compras, visita a bodegas y a campos de golf). Los resultados muestran que el interés por las propuestas relacionadas con la naturaleza es mayor que el interés por las actividades de tipo más general (cuadro 16).

Cuadro 16
Actividades practicadas en la zona aparte de la ornitología

Actividad	Porcentaje
Senderismo	41,1
Visitas culturales	33,3
Ninguna de las anteriores	31,8
Actividades relacionadas con la botánica	30,2
Actividades relacionadas con otro tipo de fauna	27,9
Compras en comercios de la zona	14,0
Visita a las bodegas con D.O.Empordà	8,5
Visita a campos de golf	1,6

La actividad que ha obtenido un mayor número de respuestas ha sido el senderismo, con un 41,1%. Se considera un resultado lógico ya que en la gran mayoría de los casos la afición a la ornitología va directamente relacionada con la necesidad de caminar para observar aves. En segundo lugar se observa que 1/3 de los encuestados realiza visitas culturales en la comarca, siendo ésta la opción más escogida entre las 4 actividades de perfil más general. En cuanto al montante

en euros que genera la visita al PNAE de los turistas ornitológicos encuestados, excluyendo de nuevo a los que no se alojan en la zona y aquéllos que lo hace en su propia vivienda, se observa que más de la mitad de los encuestados (50,7%) gastan un máximo de 40 € por persona y noche mientras están alojados en la comarca. El 27,4% gasta entre 41 y 60 € y el 21,9% restante se mueve en las franjas superiores a los 60 € por persona y noche. En este caso el número de respuestas válidas fue de 73 (cuadro 17).

Cuadro 17
Gasto en □ por persona y día

Gasto diario	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válidos	0	2	2,7
	1-10 □	3	4,1
	11-20 □	7	9,6
	21-30 □	15	20,5
	31-40 □	10	13,7
	41-50 €	13	17,8
	51-60 €	7	9,6
	61-70 €	3	4,1
	71-80 €	5	6,8
	81-90 €	1	1,4
	91-100 €	3	4,1
	>100 □	4	5,5
Total	73	100,0	

IV. CONCLUSIONES

El objetivo principal de este artículo ha sido mostrar el perfil del turista con motivación eminentemente ornitológica que visita el Parque Natural «Aiguamolls de

l'Empordà» (PNAE). El perfil del turista ornitológico que se desprende de la encuesta realizada en el PNAE coincide a grandes rasgos en cuanto a datos personales se refiere con la literatura revisada, tanto anglosajona como nacional. El turista tipo sería mayoritariamente hombre y de edad avanzada. En efecto, casi 3/4 partes de los entrevistados fueron hombres. Sin embargo, cabe comentar que existen algunos estudios anglosajones que tienden a nivelar los porcentajes de hombres y mujeres (*U.S. Fish and Wild Service*, 2009; *Maple et al.*, 2010). En cuanto a la edad se produce una tendencia constante al alza en todas las franjas propuestas que sólo se rompe al llegar a la franja de 60 a 69 años. El nivel elevado de educación se considera unánimemente superior al nivel medio por parte de todos los estudios consultados. Los resultados de la encuesta son claros en este punto, ya que más de la mitad de los encuestados afirmaron tener como mínimo un título universitario. Edad y nivel de educación son factores que influyen directamente en el tipo de ocupación, resultando que la mayor parte de los encuestados trabajarían por cuenta ajena, siendo también importante el porcentaje de jubilados. En cuanto al nivel de ingresos cabe destacar que, una vez descartados los valores centrales propuestos, la mayoría de respuestas optaban por valores superiores a la media más que por valores inferiores. Los datos personales de los encuestados se completan con su lugar de residencia. En primer lugar encontramos a españoles y franceses y en un segundo escalón los procedentes de Alemania, Gran Bretaña, Holanda y Suiza. Por lo tanto, la asociación entre turismo ornitológico y turismo británico que es habitual en nuestro país (De Juan, 2006) no se

da en el PNAE. En este caso sería más correcto asociar turismo ornitológico y turismo francés. El estudio de coronas geográfica alrededor del PNAE permite concluir que alrededor de 1/5 parte de los encuestados se pueden considerar visitantes de proximidad (2ª corona, provincia de Gerona y departamento francés de *Pyrénées Orientales*). También que la mayor parte de españoles que visitan el espacio natural provienen de una tercera corona de proximidad (Cataluña) mientras que la mayor parte de visitantes franceses provienen de departamentos más alejados de esta tercera corona (Languedoc-Roussillon). Por lo tanto, los visitantes franceses tienen un perfil más cercano al turista y los españoles al excursionista. En cuanto a los datos personales que tienen una mayor relación con la práctica de la ornitología destaca en primer lugar el hecho de que casi un 70% de los encuestados está asociado a una organización, ya sea de protección de las aves (o de la naturaleza en general) o un club ornitológico. El nivel de afiliación es superior entre los extranjeros que entre los españoles, obteniéndose porcentajes muy similares a los que recientemente obtuvo Iberaves (2010). Por otra parte, la media resultante del número de viajes realizados durante el último año con motivación ornitológica (incluyendo como mínimo una pernoctación fuera de la residencia habitual) es elevada. En cuanto a las zonas visitadas con motivación ornitológica las más citadas en Cataluña fueron Cabo de Creus (zona muy cercana al PNAE) y Delta del Ebro. En el resto de España, Andalucía y Extremadura. Ambas Comunidades también son las más referenciada en el rastreo realizado de las programaciones del año 2011 de los operadores turísticos europeos

especializados en ornitología. El modo en el que el turista ornitológico que visita el PNAE obtiene información tiene consecuencias en su modo de organizar el viaje y se puede aprovechar desde un punto de vista promocional. La información previa a la llegada al PNAE se ha conseguido mayoritariamente en Internet, especialmente en la consulta de páginas Web. En un segundo nivel estaría la información obtenida a nivel personal y en un tercer nivel la información en formato impreso. Otro interesante dato que se desprende del estudio es la bajísima utilización de canales de promoción clásicos del sector turístico como son las oficinas de turismo, las ferias (en este caso, las especializadas en ornitología) y las agencias de viajes. Cabe reflexionar sobre la adecuación de la información transmitida a través de las oficinas de turismo o sobre la rentabilidad de la asistencia a ferias especializadas, debates estos que trascienden el tema concreto que se está tratando en este trabajo. La visita se realiza mayoritariamente de forma autónoma, sin estar encuadrada dentro de un grupo organizado, ya sea club ornitológico u operador turístico. Como se ha podido observar, la presencia del PNAE en las programaciones de los operadores turísticos especializados es anecdótica. La importancia de los clubes ornitológicos como organizadores de viaje es también muy limitada, lo que contrasta vivamente con el elevado porcentaje de asociacionismo que se ha observado anteriormente. Estudios como el de la SGT (2004), para el turismo de naturaleza, o Iberaves (2010), para el ornitológico, proponen tasas de viaje organizado superiores al dato obtenido en la encuesta del PNAE. El estudio del recurso turístico (las aves) ofrece una visión clara de los puntos fuertes y dé-

biles que el PNAE tiene para atraer turismo ornitológico. Los resultados reflejan que todos los condicionantes relacionados con las aves fueron considerados importantes (puntuaciones mayores que la media) mientras que los condicionantes que estaban relacionados con aspectos del viaje en general o de la oferta turística complementaria fueron en general menos valorados. En este apartado, los condicionantes más valorados por los encuestados fueron «la facilidad para ver aves» (consecuencia directa de las cuidadas instalaciones) y «la diversidad de especies a observar». Por lo tanto, no existe una especie emblemática que por sí sola atraiga al aficionado. La especie más citada por los encuestados fue el calamón común y la característica común entre las especies más nombradas, el ser especies de colores vivos. Respecto a la información obtenida en destino, más de la mitad de los encuestados la obtuvieron en el centro de información del Parque Natural («El Cortalet»). El resto de medios de información propuestos obtienen porcentajes claramente inferiores. Se vuelve a reproducir lo observado anteriormente en cuanto a que el canal menos utilizado es el propio del sector turístico, las oficinas de turismo. En cuanto a la tipología del viaje, la comparación entre la encuesta realizada para este estudio y la memoria del PNAE permite concluir que el turista de perfil eminentemente ornitológico definido es un visitante mucho más fiel del espacio natural que el visitante en general. La gran mayoría de los visitantes encuestados utilizaron transporte privado (coche o autocaravana) como medio de transporte principal desde su lugar de residencia. El uso del transporte público, con especial incidencia del avión, fue muy limitado, pese a que el PNAE está situado

en una de las principales zonas turísticas europeas a la que es posible acceder fácilmente en avión, tren o autobús. La visita se realiza en pareja en más de la mitad de las ocasiones, similar dato al expuesto por López (2008) y por Iberaves (2010). Menos del 15% de los encuestados realizaban la visita sin compañía, lo que demuestra que la práctica de la afición es compartida a pesar de la evidencia de que a este nivel se requiere de un importante nivel de conocimiento. Existe cierta idea preconcebida de que basta tan sólo un día para conocer el PNAE, lo que de ser cierto restaría a este espacio natural una importante parte de su potencial turístico. La primera lectura de los resultados de la encuesta coincidiría con esta idea puesto que casi la mitad de los encuestados dedican menos de un día a su visita. Se ha realizado pero una segunda lectura en la que sólo se ha considerado a aquellos encuestados que tienen un perfil más turístico, esto es a aquellos que han pernoctado en la zona en cualquier tipo de alojamiento que no sea una vivienda propia o de 2ª residencia. En este caso la franja de 4 a 7 noches es la más contestada, por lo que el PNAE se reafirma como atractivo turístico capaz de generar por sí sólo pernoctaciones en la zona considerada. Para este mismo segmento, el camping es el establecimiento turístico más demandado seguido a bastante distancia del hotel. En este punto queda patente la diferencia con Iberaves (2010) que considera hotel y turismo rural como los establecimientos más demandados por el turista ornitológico. En cuanto a las actividades aparte de la ornitología realizadas en la comarca se

ha observado como el interés por las actividades que tienen relación con el medio natural es importante. De entre las actividades propuestas con carácter más general, las visitas culturales son las más realizadas, pese a que previamente es un condicionante poco valorado. Se demuestra muy poco interés por un tipo de actividad sugerido («compras en comercios de la zona») que parece consustancial a la actividad turística. Por último cabe indicar comentar el gasto generado en la comarca de las personas que se han alojado en la zona, (excluidos los que lo hacen en su propia vivienda). La media resultante es de un gasto por persona y día de 31 a 40 EUR. Puede parecer un gasto pequeño pero conviene tener en cuenta el amplio porcentaje de personas alojadas en camping y el hecho de que los precios de los alojamientos en esta época son de temporada baja (excluido el periodo de Semana Santa). Evidentemente, el turista ornitológico más deseado sería el que forma parte del 21,90% de los que se alojan en la comarca y tienen un gasto por persona y día superior a 60 EUR. Este tipo de turista sería el que coincidiría más con cierta concepción que subyace en todos los proyectos de turismo ornitológico que actualmente se desarrollan en nuestro país. En esta concepción, el turista ornitológico tiene una gran capacidad de gasto derivada de su elevado nivel de ingresos. Como se puede comprobar, en el caso estudiado esta relación no es cierta. Nos encontramos en una zona turística con una tipología de establecimientos amplísima y el turista ornitológico estudiado no ha elegido la opción más cara.

BIBLIOGRAFÍA

- BIRDLIFE INTERNATIONAL. Clubes ornitológicos asociados a Bird Life (Bird Life Partnership). Consultado el 19/07/11 (varios apartados) en: <http://www.birdlife.org/worldwide/national/index.html>.
- CORDELL, H. K. y HERBERT, N.G. (2002): «The popularity of birding is still growing», *Birding*, 34 (1), 54-61.
- DE JUAN ALONSO, J. M. (2006): «El turismo ornitológico: conceptos y mercados. Referencias al destino Extremadura». *Estudios Turísticos*, n.º 169-170, 165-182.
- FERNÁNDEZ TABALES, A.; CEBALLOS VÁZQUEZ, B.; CARMONA ARTEAGA, J. M., y MAYNAR AGUILAR, M. (2007): «El turismo ornitológico en España como modalidad emergente. Organización interna de la actividad y caracterización de la demanda», *Papers de Turisme*, n.º 42, 41-56.
- GRANDE IBARRA, J. (2007): «Una nueva forma de turismo de naturaleza: el turismo ornitológico», *Revista Ábaco* (2.ª época), n.º 54, 111-122.
- HVNEGAARD, G. T.; BUTLER, J. R., y KRSTOFIAK, D. K. (1989): «Economic values of birdwatching at Point Pelee National Park, Canada», *Wildlife Society Bulletin*, n.º 17, 526-531.
- HVENEGAARD, G.T. (2002): «Birder Specialization Differences in Conservation Involvement, Demographics, and Motivations». *Human Dimensions of Wildlife*, n.º 7, 21-36.
- KELLERT, S. R. y BROWN, P. J. (1985): «Human dimensions information in wildlife management, policy and planning», *Leisure Sciences*, n.º 7 (3), 269-280.
- LÓPEZ ROIG, J. (2008): «El turismo ornitológico en el marco del postfordismo, una aproximación teórico-conceptual», *Cuadernos de Turismo*, n.º 21, 85-111.
- MAPLE, L.; EAGLES, P., y ROLFE, H. (2010): «Birdwatchers' specialisation characteristics and national park tourism planning», *Journal of Eco-tourism*, n.º 9 (3), 219-238.
- MCFARLANE, B. (1994): «Specialization and motivation of birdwatchers», *Wildlife Society Bulletin*, n.º 22, 361-370.
- MONTERO CALVO, J. A.; DE JUANA ARANZANA, E., y BARRIO FUENTENEbro, F. (2005): *Dónde ver aves en España: Los 100 mejores lugares*. 1.ª edición; Bellatera; Lynx Edicions y SEO/Birdlife.
- PARC NATURAL DELS AIGUAMOLLS DE L'EMPORDÀ (2011): «Memòria anual del centre d'informació "El Cortalet" Any 2010±, Memorias anuales del centro de información.
- RED DE PARQUES NACIONALES. Evolución del número de visitantes a los Parques Nacionales. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. Consultado el 20/07/11 en: http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/org_auto/visitas/generalidades.htm.
- ROMAGOSA CASALS, F. (2007): «Els Aiguamolls de l'Empordà: Un paisatge en transformació» (Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona.).
- SCOTT, D. y CALLAHAN, A. (2000): «Establishing a birding related business. A resource guide». Texas Agricultural Extension Service, The Texas A & M University System.
- SCOTT, D. y THIGPEN, J. (2003): «Understanding the Birder as Tourist: Segmenting Visitors to the Texas Hummer /Bird Celebration». *Human Dimensions of Wildlife*, n.º 8 (3), 199-218.
- SECRETARÍA GENERAL DE TURISMO (2004): *El turismo de naturaleza en España y su plan de impulso*. Estudios de productos turísticos. Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, Madrid.
- SEKERCIOGLU, C.H. (2002): «Impacts of birdwatching on human and avian communities», *Environmental Conservation*, n.º 29, 282-289.

SEO/BIRDLIFE. Curso Iberaves. Módulos técnicos, profesionales (hostelería) y profesionales (empresas y guías) Curso on-line, consultado de marzo a agosto de 2011 en: <http://82.98.163.12/iberaves/index.html>

SHIEL, A.; RAYMENT, M., y BURTON, G. (2002): «RSPB Reserves and Local Economies». RSPB Economics Section / Reserves Management.

TISDELL, C. y WILSON, C. (2003): «Visitor Profiles and Environmental Attributes, especially of Birds, Attracting Visitors to Lamington National Park: Tourist Attitudes and Economic Issues» *Workings Papers on Economics, Ecology and*

The Environment. The University of Queensland, School of Economics, n.º 76.

U.S FISH & WILDLIFE SERVICE (2003): *Birding in the United States: A Demographic and Economic Analysis. Addendum to the 2001 National Survey of Fishing, Hunting, and Wildlife-Associated Recreation*. Report 2001-1.

U.S FISH & WILDLIFE SERVICE (2009): *Birding in the United States: A Demographic and Economic Analysis. Addendum to the 2006 National Survey of Fishing, Hunting, and Wildlife-Associated Recreation*. Report 2006-4.