

## LA ACTITUD DE LA POBLACIÓN RESIDENTE HACIA UN MAYOR DESARROLLO TURÍSTICO Y SUS FACTORES DETERMINANTES: ANÁLISIS DE UN CASO. TURISMO INDUSTRIAL EN LA PROVINCIA DE HUELVA

Alfonso Vargas Sánchez\*, María de los Ángeles Plaza Mejía\* y Nuria Porras Bueno\*

### I. INTRODUCCIÓN

El desarrollo turístico (integral) de una determinada zona requiere, según Lanquar (1985), de la interacción de una serie de agentes o actores: localidades litorales, localidades de interior, población de los núcleos receptores, administraciones públicas, agentes/promotores turísticos y, finalmente, los usuarios de la experiencia vacacional. Todos ellos, en su interacción, generan unos procesos de dinamización económica, socio-cultural y ambiental realmente complejos.

En este marco, no hay duda que las percepciones y actitudes de los residentes hacia los impactos del turismo deben ser consideradas en los estudios de planificación de políticas turísticas (Ap, 1992). Sin embargo, como señala Harril (2004), a pesar del creciente interés por el tema sólo unos pocos artículos sobre esta materia han encontrado su lugar en revistas de planificación turística (Harril and Potts, 2003; Inskoop, 1988; Ioannides, 1995; Marcouiller, 1997, 1995), y los libros son también escasos (Bosselman *et al.*, 1999, Gunn, 1994; Hall, 2000).

Es a partir de los años 70 cuando la figura de los residentes empieza a recibir un mayor interés, manifestado en el crecimiento del número de estudios así como en los objetivos y métodos de investigación utilizados en los mismos. La investigación realizada en este ámbito es considerada relevante, ya que conocer las causas que explican por qué los residentes apoyan (o no) la industria turística y su crecimiento, ayudará a establecer modelos de desarrollo que minimicen los impactos sociales negativos y maximicen su apoyo a dichas iniciativas.

Rich Harril (2004), en su artículo titulado «Residents' Attitudes toward Tourism Development: a Literature Review with Implications for Tourism Planning», realiza una interesante recopilación y clasificación de la literatura existente sobre el tema de residentes y desarrollo turístico, identificando tres grandes bloques temáticos:

- Factores que influyen en la actitud hacia el desarrollo turístico, que comprende factores socioeconómicos, espaciales y de dependencia económica.

\* Universidad de Huelva (España). E-mail: [vargas@uhu.es](mailto:vargas@uhu.es); [plaza@uhu.es](mailto:plaza@uhu.es); [porras@uhu.es](mailto:porras@uhu.es).

- Método de análisis: tipología de residentes y de la comunidad, medición de actitudes hacia el desarrollo turístico.
- Perspectiva teórica: vinculación a la comunidad, *Social Exchange Theory* y *Growth Machine Theory*.

Adicionalmente, de la revisión de la bibliografía existente es posible perfilar algunas claves sobre la investigación realizada en este ámbito:

- Desde la mitad de los años 70, la mayoría de los estudios se desarrollan a modo de «fotografía» en un momento temporal determinado, en una localidad concreta y cuando el desarrollo turístico ya es una fuente importante para la economía de la zona.
- Hay pocos estudios sobre los impactos derivados del turismo percibidos por los residentes con anterioridad a cualquier tipo de desarrollo turístico o cuando no se percibe que sea un área económica importante para una determinada región: Keogh (1990), Hernández, Cohen y García (1996).
- Un gran número de estudios se realizan, principalmente, en torno a la percepción de los residentes respecto a los impactos del turismo. Sin embargo, empiezan a abordarse otras temáticas: Ishikawa y Fukushibe (2006) tratan la percepción del residente respecto al desarrollo de políticas en materia de turismo por parte de las administraciones implicadas; Lepp (2006) analiza el modo en que la actitud de los residentes hacia el desarrollo turístico repercute en sus comportamientos. Existen pocos estudios que analicen la relación entre los impactos del turismo percibidos por los residentes y la satisfacción con su comunidad (Ko y Stewart, 2002).
- Algunos estudios recientes han centrado su atención en la percepción de los residentes sobre los impactos del turismo y el nivel de desarrollo turístico de la zona: Long, Perdue y Allen (1990), Allen *et al.* (1993). En este sentido, la actitud del residente va cambiando conforme evoluciona el ciclo de desarrollo turístico (ver Cuadro 1).
- No obstante, algunos autores cuestionan que el modelo de saturación propuesto por Doxey (1975) sea válido en cualquier situación. Así, Lepp (2004), en una investigación realizada entre los residentes de la villa rural de Bigodi (Uganda), señala que no reaccionaron ante las primeras fases del desarrollo turístico de la localidad con «euforia», sino más bien con miedo, ansiedad y suspicacia ante el riesgo de destrucción de su ecosistema, evolucionando posteriormente hacia otros estadios.
- De especial relevancia, como señala Keane (1994), es la utilización de técnicas estadísticas que permitan conocer las relaciones estructurales entre las variables utilizadas en los estudios. Algunas investigaciones han centrado la atención en esclarecer la relación existente entre las variables que intervienen en la conformación de la actitud del residente hacia el turismo. En esta línea están las realizadas por Kreg

**Cuadro 1**  
**Fenómenos de saturación *versus* ciclos de desarrollo turístico en las sociedades receptoras**

FENÓMENOS DE SATURACIÓN Doxey (1975), Lanquar (1985)	CICLOS DE DESARROLLO Butler (1980), Cooper (1992)
1. Nivel de euforia: acogimiento del turista por sus oportunidades ilimitadas. Sentimiento de satisfacción.	1. Exploración: de parajes y rincones casi vírgenes, que apenas cambian y relaciones de los turistas con la población local.
2. Nivel de apatía: el turismo es un hecho normal, un aspecto más de la base económica de la comunidad. Las relaciones son dirigidas por el marketing.	2. Envolvimiento/Compromiso: se apuesta por el desarrollo, se dota de infraestructura y servicios necesarios para el afianzamiento turístico. Primeros pasos hacia la transformación.
3. Nivel de irritación: el desarrollo turístico se aproxima al punto de saturación, ya no es posible controlar y atender debidamente. No se ha planificado bien y se ha extendido a espacios medioambientales sensibles.	3. Desarrollo: aumenta el número de visitantes y el control pasa a empresas foráneas y touroperadores. Especulación del suelo y comercialización intensiva del destino turístico. Incremento de los procesos migratorios. Se requiere adecuada planificación turística y urbanística.
4. Nivel de antagonismo: el turismo acaba siendo el portador de todos los males del desarrollo desordenado. El malestar es general y evidente.	4. Consolidación: empieza a descender el número de visitantes. El lugar de destino forma parte de la industria turística.
5. Nivel final: se cambió lo máspreciado por la comunidad, que en su inicio fue motivo de creación como lugar turístico. El ecosistema está afectado y, si el área de destino sigue siendo importante, continua el turismo de masas.	5. Estancamiento: se alcanza el umbral máximo y se percibe cierto cansancio en los turistas; sucede si se ha actuado sin amplitud de miras. Se caracteriza por ofrecer el mismo producto y las mismas cosas, sin haber creado nuevas ofertas complementarias.
	6. Declive: decae el número de visitantes y el punto de destino depende de las decisiones de los grandes touroperadores internacionales, que presionarán con fuerza con precios a la baja. Los residentes introducen recursos alternativos: parques temáticos, espectáculos culturales, festivales de cine, teatro, etc.

Fuente: Díaz Martínez, J.A. y Martínez Quintana, V. *Sociología del turismo*. Madrid: Universidad Nacional a Distancia, 2002, p. 168.

Lindberg y Rebecca Johnson (1997), Dong-Wan Ko y William P. Stewart (2002), Jurowsky y Gursoy (2004), o Dyer *et al.* (2006).

Especial interés para nuestra investigación tienen los estudios centrados en enclaves rurales con una herencia patrimonial y/o cultural importante, y especialmente aquellos cuya actividad económica ha sido tradicionalmente la industria, en particular si se encuentra ahora en fase decadente o extinguida. Así, por ejemplo, el estudio realizado por Smith y Krannich (1998) en cuatro comunidades rurales de Estados Unidos sugiere una tipología de comunidades rurales que experimentan un crecimiento turístico: comunidades saturadas, comunidades realizadas y comunidades hambrientas. Algunos otros estudios llevados a cabo en enclaves con las peculiaridades mencionadas han sido realizados por Uriely, Israeli y Reichel (2002), Bachleiter y Zins (1999) o Perdue, Long y Allen (1987).

## II. METODOLOGÍA

El estudio presentado forma parte de una investigación más amplia desarrollada para la Cátedra Cepsa de la Universidad de Huelva sobre el turismo industrial en la pro-

vincia onubense. Dicha investigación, en su parte empírica, se centra en la localidad de Minas de Riotinto, y tiene en cuenta las perspectivas del turista y del residente, complementadas con las de un panel de expertos configurado a tal fin.

El trabajo aquí presentado se enfoca hacia la actitud de los residentes de Minas de Riotinto con respecto al turismo y las variables que la determinan, como la percepción de los impactos que el mismo tiene o podría tener para la comunidad y su influencia en la conformación de la actitud hacia mayores niveles de desarrollo, entre otras.

El estudio se realiza en un momento en que la localidad tiene una baja actividad económica y un muy incipiente desarrollo turístico. Estas características, precisamente, confieren a la presente investigación un valor añadido respecto a las referenciadas más arriba.

### II.1. Lugar del estudio

Minas de Riotinto es una localidad de la provincia de Huelva, situada en la región de Andalucía, al sur de España, cuyo número de habitantes ha evolucionado en la última década tal y como muestra el Cuadro 2.

**Cuadro 2**  
**Evolución demográfica de la población de Minas de Riotinto (1996-2005)**

1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
5.212	5.056	5.027	4.888	4.825	4.724	4.567	4.509	4.478

Fuente: INE (Instituto Nacional de Estadística).

Minas de Riotinto ha sido durante siglos un pueblo prácticamente dependiente de una sola actividad económica, la minería, la cual, entre otras muchas consecuencias, ha dado lugar a un paisaje que, por su exclusividad y espectacularidad, hoy es el principal atractivo de la zona. Las formas tabulares, los colores violetas, anaranjados, rojos, ocres... que presentan a gran escala, hacen que el espectador se encuentre delante de una imagen de bello contraste. Por otra parte está la configuración urbana del municipio, que aún guarda un marcado carácter colonial, herencia reciente de la ocupación inglesa en las minas durante algo más de ochenta años (1873-1954).

Tanto la importancia de su historia como la peculiaridad de su entorno natural y urbano convierten a este enclave en un lugar ideal para el desarrollo del turismo cultural industrial. Con este objetivo se crea la Fundación Río Tinto. Institución benéfico-docente con carácter de fundación cultural privada y sin ánimo de lucro, sus fines fundacionales son, entre otros: el estudio e investigación de la Historia de la Minería y de la Metalurgia, la conservación y restauración del conjunto ambiental mediante la constitución de un Parque Minero, la difusión de los valores históricos culturales que encierra el mencionado conjunto ambiental y la búsqueda de una diversificación económica dentro del ámbito del turismo cultural.

En lo que se refiere al Parque Minero, su oferta turístico-cultural comprende, fundamentalmente, los siguientes elementos: el Museo Minero; la mina a cielo abierto más grande de Europa, «Corta Atalaya»; las antiguas instalaciones mineras de «Peña del

Hierro»; el Barrio Inglés de Bella Vista, de la época victoriana; la Necrópolis Romana de la Dehesa (siglo II d. C); y un ferrocarril turístico minero.

## **II.2. Muestra**

La muestra en estudio se compone de 395 residentes de la localidad objeto de la investigación. El tipo de muestreo aplicado ha sido aleatorio, polietápico por cuotas de edad y sexo. Esta muestra garantiza la representatividad estadística de la población a nivel de la localidad, con un margen de error de  $\pm 5\%$ , un nivel de confianza  $2s$  (95,5%) y una varianza poblacional del 50%.

A esta muestra se le administró un cuestionario estructurado y dirigido por encuestadores en el periodo comprendido entre marzo y mayo de 2006.

## **II.3. Instrumento de medida**

El cuestionario se compone de un total de dieciocho preguntas estructuradas en cinco bloques temáticos, si bien sólo referiremos a continuación la parte que ha sido utilizada en esta investigación:

- Perfil demográfico: incluye variables categóricas sobre sexo, edad, lugar de nacimiento, número de años residiendo en la localidad, estado civil, situación laboral y nivel de estudios finalizados.
- Beneficio personal derivado del desarrollo turístico: comprende cuatro

variables categóricas para conocer la existencia de vinculación laboral personal y/o de algún familiar con la actividad minera o la actividad turística, así como un ítem medido mediante escala de diferencial semántico de cinco puntos para conocer en qué grado considera el residente que el desarrollo turístico le reporta/rá un beneficio personal. Este último es el que será utilizado en nuestro modelo (PBTD3).

- Percepción de los residentes acerca de los impactos del desarrollo turístico sobre su localidad: un total de treinta y cinco ítems medidos mediante escala tipo Likert de 1 a 5, referidos al conjunto de impactos económicos, socio-culturales y ambientales (positivos y negativos) vinculados al desarrollo de dicha actividad (ver Cuadro 3).
- Satisfacción con su comunidad: seis ítems medidos en la misma escala de diferencial semántico mencionada más arriba (ver Cuadro 4).
- Actitud hacia un mayor desarrollo turístico: incluye un total de cinco variables. Sólo consideraremos aquí la que fue planteada, en la escala de diferencial semántico ya referida, para dimensionar en qué grado el informante está a favor de un mayor desarrollo turístico en su localidad (AATD).

Los ítems del cuestionario se han extraído en su mayoría de la revisión de estudios previos publicados por diversos autores, fundamentalmente: Johnson *et al* (1994),

Williams y Lawson (2001), Ko y Stewart (2002) y Kuvan y Akan (2005).

#### II.4. Metodología aplicada

Se ha realizado un análisis cuantitativo organizado en tres apartados:

- El primero, de índole univariable, examina los principales estadísticos caracterizadores (tendencia central y dispersión) de cada variable tratada.
- El segundo, de naturaleza bivariable, lleva a cabo el cruce de variables a efectos de identificar y analizar correlaciones entre las mismas, procurando diferencias estadísticamente significativas en relación a cada uno de los factores de identificación considerados. Para el desarrollo de este segundo apartado haremos uso de los tests de diferencias de medias más convenientes en función de las características de cada variable. Así, comprobado que las variables en estudio no verifican los criterios de normalidad y homocedasticidad, se opta por la aplicación de pruebas no paramétricas para establecer la existencia de diferencia de medias. Para analizar si estas diferencias son estadísticamente significativas se aplica el método U Mann Whitney (si sólo existen dos grupos) o de Kruskal-Wallis (caso de que existan más de dos) cuando al menos una de las variables estén en escala ordinal. Cuando se trate de variables en escala nominal se aplicará la prueba Chi-cuadrado. Cuando las variables analizadas

### Cuadro 3

#### Impactos favorables y desfavorables del turismo

<b>PERCEPCIÓN DE LOS EFECTOS POSITIVOS DEL TURISMO (PPTI)</b>
• <b>Impactos económicos (PECTI)</b>
Mejora de la inversión, más desarrollo y mejores infraestructuras (PECTI1)
Incremento de las oportunidades de empleo (PECTI2)
Contribución a la mejora de los ingresos y nivel de vida (PECTI3)
Mejora general de los ingresos de la localidad gracias a los impuestos (PECTI4)
El turismo es una de las principales fuentes de ingresos de la economía de la localidad (PECTI5)
El dinero invertido por el Ayuntamiento para atraer más turistas a la localidad es una buena inversión (PECTI6)
• <b>Impactos sociales y culturales (PSCTI)</b>
Mejora de la calidad de vida (PSCTI1)
Mayor disponibilidad de actividades recreativas y lúdicas (PSCTI2)
Mayor conocimiento de otras culturas/comunidades (PSCTI3)
Incremento de la demanda de actividades culturales y de recreo (PSCTI4)
Potencia la oferta de actividades culturales, y de recreo (PSCTI5)
Los habitantes de la localidad se sienten más orgullosos de pertenecer a ella (PSCTI6)
Mejora de la calidad del servicio en restaurantes, tiendas y hoteles de la zona (PSCTI7)
Mejora en el nivel de la protección policial y contra incendios (PSCTI8)
• <b>Impactos ambientales (PENTI)</b>
Mayor protección del medioambiente (PENTI1)
Mejora de infraestructuras (abastecimiento de agua, electricidad, teléfono, etc.) (PENTI2)
Mejora de las carreteras y otros servicios públicos (PENTI3)
Más apoyo a la restauración y mantenimiento de edificios históricos (PENTI4)
<b>PERCEPCIÓN DE LOS EFECTOS NEGATIVOS DEL TURISMO (NPTI)</b>
• <b>Impactos económicos (NECTI)</b>
Incremento del precio de la vivienda (NECTI1)
Incremento del coste de vida (NECTI2)
Incremento del precio de los productos y servicios (NECTI3)
Beneficio sólo para un pequeño número de residentes (NECTI4)
Los beneficios generados por la actividad turística revierten en empresas y personas de fuera de la localidad (NECTI5)
• <b>Impactos sociales y culturales (NSCTI)</b>
Incremento de los accidentes de tráfico (NSCTI1)
Incremento de los robos/vandalismo (NSCTI2)
Incremento alcoholismo, prostitución y permisividad sexual (NSCTI3)
Incremento de los juegos ilegales (NSCTI4)
Incremento de la explotación de los ciudadanos nativos (NSCTI5)
Cambio/pérdida de la cultura tradicional (NSCTI6)
Problemas de convivencia entre residentes y turistas (NSCTI7)
Pérdida de tranquilidad en la zona (NSCTI8)
• <b>Impactos ambientales (NENTI)</b>
Daños al entorno natural y al paisaje (NENTI1)
Destrucción del ecosistema local (NENTI2)
Aumento de la contaminación ambiental (basuras, aguas, aire y ruidos) (NENTI3)
Molesta masificación de espacios de uso y disfrute (NENTI4)

Fuente: Elaboración Propia.

## Cuadro 4

### Ítems conformadores de la «Satisfacción General con la Comunidad»

SATISFACCIÓN GENERAL CON SU COMUNIDAD (OCS)
• Satisfacción con los servicios públicos (PSS)
• Satisfacción con el sistema educativo (FES)
• Satisfacción con el medioambiente (ENS)
• Satisfacción con las oportunidades de entretenimiento (ROS)
• Satisfacción con la economía (ECS)
• Implicación de los ciudadanos y oportunidades sociales (CISOS)

Fuente: elaboración propia.

se encuentren ambas en escala ordinal se aplicará la prueba lineal por lineal.

- En el tercero y último, aplicamos técnicas de análisis multivariable a través de modelos de ecuaciones estructurales.

### III. RESULTADOS

#### III.1. Validación de las escalas

Se realizaron análisis factoriales, tanto exploratorios (a través de la técnica de análisis de componentes principales con rotación Varimax) como confirmatorios, así como análisis de fiabilidad a través del parámetro alfa de Cronbach. SPSS 12.0 y AMOS 5.0 fueron las aplicaciones empleadas.

#### III.1.1. Efectos del desarrollo turístico

El análisis factorial exploratorio con los treinta y cinco ítems considerados (tanto positivos como negativos) (i) los agrupa en seis componentes de forma totalmente coincidente con las tres categorías de impactos positivos y negativos.

A efectos de corroborar la validez y consistencia interna de las escalas, el análisis factorial confirmatorio arrojó para los efectos positivos los indicadores que muestra el cuadro 5.

Los tres factores considerados, expresivos de los impactos económicos (PECTI), socio-culturales (PSCTI) y ambientales (PENTI), cumplen plenamente las condiciones de validez convergente: todos los coeficientes críticos son superiores a 1,96

**Cuadro 5**  
**Resultados del análisis factorial confirmatorio para los efectos positivos del turismo**

Ítem	Validez convergente			Consistencia interna
	Coefficiente crítico de las cargas factoriales	Cargas factoriales estandarizadas	Fiabilidad de cada ítem, R2	Alpha de Cronbach
PECTI1	–	0,819	0,670	0,896 (*)
PECTI2	18,383	0,848	0,719	
PECTI3	17,933	0,837	0,700	
PECTI4	15,105	0,744	0,554	
PECTI5	12,630	0,640	0,409	
PECTI6	13,169	0,667	0,444	
PSCTI1	–	0,875	0,766	0,930 (*)
PSCTI2	21,423	0,852	0,727	
PSCTI3	20,096	0,824	0,680	
PSCTI4	18,823	0,794	0,630	
PSCTI5	19,525	0,811	0,658	
PSCTI6	14,564	0,674	0,455	
PSCTI7	16,022	0,718	0,516	
PSCTI8	16,379	0,729	0,532	
PENTI1	–	0,669	0,448	0,852 (*)
PENTI2	13,003	0,820	0,672	
PENTI3	13,138	0,830	0,690	
PENTI4	12,203	0,757	0,573	

(\*) No aumenta la fiabilidad eliminando algún elemento.  
Fuente: Elaboración propia.

(Anderson y Gerbing, 1982), las cargas factoriales estandarizadas superan el umbral de 0,4 (Hair *et al.*, 1995) y la fiabilidad de los ítem también es aceptable (Sharma, 1996) (ii). Además, en lo que a consistencia interna se refiere, los valores de alfa están muy por encima del límite de 0,6 que propone Luque (1997).

No obstante, la validez discriminante queda en cuestión a la vista de las correla-

ciones entre los factores referidos, que puede explicarse por la inevitable interdependencia entre los diferentes tipos de efectos considerados (ver Cuadro 6).

En cuanto a los efectos negativos del turismo, los elementos NECTI5 y NENTI4 podrían ser susceptibles de eliminación a la vista de su reducida fiabilidad (R2), sobre todo el primero de ellos (ver Cuadro 7). No obstante, nos inclinamos por su manteni-

miento, ya que la casi imperceptible mejora de la consistencia interna de sus respectivas escalas no parece justificar el perjuicio que su vacío generaría desde el punto de vista de la validez de contenido de las mismas.

En cuanto a la validez discriminante, las correlaciones entre las tres variables latentes (factores) consideradas son más moderadas que en el caso de los efectos positivos (ver Cuadro 8).

**Cuadro 6**  
**Correlación entre los efectos positivos del turismo**

Variables	Correlación
PECTI <--> PSCTI	0,824
PENTI <--> PSCTI	0,811
PENTI <--> PECTI	0,755

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 7**  
**Resultados del análisis factorial confirmatorio para los efectos negativos del turismo**

Ítem	Validez convergente			Consistencia interna
	Coefficiente crítico de las cargas factoriales	Cargas factoriales estandarizadas	Fiabilidad de cada ítem, R2	Alpha de Cronbach
NECTI1	–	0,872	0,760	0,867 (*)
NECTI2	23,647	0,930	0,864	
NECTI3	19,796	0,833	0,694	
NECTI4	13,323	0,647	0,418	
NECTI5	9,617	0,508	0,258	
NSCTI1	–	0,742	0,550	0,920 (**)
NSCTI2	15,840	0,832	0,692	
NSCTI3	16,635	0,869	0,755	
NSCTI4	15,860	0,834	0,696	
NSCTI5	14,550	0,774	0,598	
NSCTI6	13,813	0,737	0,543	
NSCTI7	14,560	0,770	0,593	
NSCTI8	13,246	0,705	0,497	
NENTI1	–	0,898	0,806	0,894 (***)
NENTI2	25,680	0,927	0,860	
NENTI3	19,817	0,807	0,651	
NENTI4	14,916	0,679	0,462	

(\*) Se eleva a 0,876 si se elimina el ítem 5.

**Cuadro 8**  
**Correlación entre los efectos negativos del turismo**

Variables	Correlación
NECTI <--> NSCTI	0,510
NENTI <--> NSCTI	0,639
NENTI <--> NECTI	0,468

Fuente: Elaboración propia.

### III.1.2. Satisfacción general con su comunidad

Aunque algunos elementos presentan un R2 bajo, la consistencia de la escala en su conjunto es buena (ver Cuadro 9). Atendiendo, asimismo, a la validez de contenido, optamos por mantener la escala utilizada. Al tratarse de un único factor, carece de sentido referirse a la validez discriminante.

### III.2. Perfil demográfico

Los rasgos más significativos del perfil demográfico de nuestra muestra de residentes son los que siguen:

- El 57,1% de la población encuestada tiene más de 45 años, lo que indica una alta tasa de envejecimiento poblacional.
- Riotinto es el lugar de nacimiento en el 64,3% de los encuestados. En términos de frecuencia acumulada, se observa que el 91,1% de los residentes en el municipio han nacido dentro de la provincia de Huelva.
- El 54,7% lleva 35 o más años residiendo en la localidad.
- Casados en el 62,1% de los casos.

**Cuadro 9**  
**Resultados del análisis factorial confirmatorio para la satisfacción general con su comunidad**

Ítem	Validez convergente			Consistencia interna
	Coefficiente crítico de las cargas factoriales	Cargas factoriales estandarizadas	Fiabilidad de cada ítem, R2	Alpha de Cronbach
PSS	–	0,572	0,327	0,792 (*)
FES	6,912	0,454	0,207	
ENS	9,609	0,738	0,544	
ROS	9,778	0,767	0,588	
ECS	8,642	0,616	0,380	
CISOS	8,459	0,597	0,356	

(\*) No aumenta la fiabilidad eliminando algún elemento.

Fuente: Elaboración propia.

- El nivel de estudios finalizado más generalizado es la enseñanza primaria (35,1%), seguido de los estudios de carácter profesional (21,4%). Sólo el 16% de la población encuestada carece de estudios, porcentaje que puede considerarse bajo para una población con tan alto grado de envejecimiento. También sobresale el amplio contingente de individuos con estudios universitarios (13,7%).
- Algo más de la mitad de la población encuestada se distribuye por igual entre trabajadores por cuenta ajena –26,5%– y personas dedicadas en exclusiva a las labores del hogar –25,9%–. Además, un 22% se encuentra en situación de prejubilado, retirado o jubilado.

### **III.3. Percepción acerca del beneficio personal derivado del desarrollo turístico**

De acuerdo con su distribución de frecuencias y con sus estadísticos básicos (media 3,30; mediana 3; moda 4; desviación típica 1,253), la percepción de estos beneficios es moderada.

### **III.4. Percepción de los efectos derivados del desarrollo turístico**

La valoración de los efectos positivos derivados del desarrollo turístico es en general bastante alta: aproximadamente el 60% de los encuestados considera estar bastante o totalmente de acuerdo con que estos impactos se producirán.

Respecto a los impactos negativos que pudieran derivarse del desarrollo turístico, el 20% se muestra bastante o totalmente de acuerdo con las afirmaciones que aluden a la aparición de este tipo de efectos, mientras que el 38.3% no los considera relevantes.

En efecto, de la observación de los estadísticos resumen (ver cuadros 10 y 11) es posible concluir, a partir del valor medio, que la percepción de los efectos positivos derivados del desarrollo de la actividad turística es superior (3,6705) a la percepción de los efectos negativos (2,7593).

Desglosando cada tipología de impactos, los efectos positivos siempre están por encima de los efectos negativos. Los efectos económicos son los mejor valorados, si bien es digno de reseña que la diferencia de percepción más acusada, entre efectos positivos y negativos, se manifiesta en los efectos socio-culturales, seguidos de los ambientales.

A continuación se analizarán con más detalle cada uno de los efectos considerados, tanto positivos como negativos.

#### *III.4.1. Efectos económicos*

La percepción de los residentes sobre los efectos económicos del turismo es bastante favorable. De este modo, los efectos positivos se perciben con una valoración media de 3,7843 frente a los efectos negativos con 3,0659. De forma más concreta, aproximadamente el 56% de los residentes encuestados muestra un acuerdo bastante grande o total con el hecho de que el turismo conlleva ventajas de carácter económico, frente al 33,4% que considera que es bastante o

**Cuadro 10**  
**Percepción de los impactos positivos (económicos, socioculturales y ambientales) derivados del desarrollo turístico**

	Considero que el desarrollo turístico generará <b>IMPACTOS ECONOMICOS POSITIVOS</b>	Considero que el desarrollo turístico generará <b>IMPACTOS SOCIO-CULTURALES POSITIVOS</b>	Considero que el desarrollo turístico generará <b>IMPACTOS AMBIENTALES POSITIVOS</b>	Considero que el desarrollo turístico generará <b>IMPACTOS POSITIVOS</b>
Media	3,7843	3,7500	3,6476	3,6705
Mediana	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
Moda	4,00	4,00	4,00	4,00
Desv. típ.	0,98807	0,97793	0,98793	0,92415

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 11**  
**Percepción de los impactos negativos (económicos, socioculturales y ambientales) derivados del desarrollo turístico**

	Considero que el desarrollo turístico generará <b>IMPACTOS ECONOMICOS POSITIVOS</b>	Considero que el desarrollo turístico generará <b>IMPACTOS SOCIO-CULTURALES POSITIVOS</b>	Considero que el desarrollo turístico generará <b>IMPACTOS AMBIENTALES POSITIVOS</b>	Considero que el desarrollo turístico generará <b>IMPACTOS POSITIVOS</b>
Media	3,0659	2,5380	2,7857	2,7593
Mediana	3,0000	2,0000	3,0000	3,0000
Moda	3,00	2,00	3,00	3,00
Desv. típ.	1,08739	1,11770	1,13921	,94044

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 12**  
**Percepción por parte del residente de Minas de Riotinto de los impactos económicos positivos derivados del desarrollo turístico**

<b>Considero que el desarrollo turístico generará los siguientes EFECTOS ECONÓMICOS POSITIVOS</b>	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. típ.</b>
Incremento de las oportunidades de empleo	343	3,92	1,101
Mejora de la inversión, más desarrollo y mejores infraestructuras	347	3,90	1,122
Contribución a la mejora de los ingresos y nivel de vida	334	3,81	1,107
Mejora general de los ingresos de la localidad gracias a los impuestos	327	3,53	1,213
El dinero invertido por el ayuntamiento para atraer más turistas a la localidad es una buena inversión	335	3,50	1,301
El turismo es una de las principales fuentes de ingresos de la economía de la localidad	344	3,38	1,283
N válido (según lista)	306		

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 13**  
**Percepción por parte del residente de Minas de Riotinto de los impactos económicos negativos derivados del desarrollo turístico**

<b>Considero que el desarrollo turístico generará los siguientes EFECTOS ECONÓMICOS NEGATIVOS</b>	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. típ.</b>
Incremento del precio de los productos y servicios	339	3,21	1,212
Incremento del coste de la vida	340	3,19	1,199
Incremento del precio de la vivienda	337	3,08	1,255
Beneficio sólo para un pequeño número de residentes	335	2,98	1,366
Los beneficios generados por la actividad turística revierten en empresas y personas de fuera de la localidad	322	2,74	1,323

Fuente: Elaboración propia.

totalmente probable que derive en consecuencias económicas negativas.

De manera más detallada, los efectos económicos positivos más destacados son, por orden descendente de sus valores medios, los que muestra el Cuadro 12, sobresaliendo en primer lugar, como el efecto positivo más significativo, «el incremento de las oportunidades de empleo».

Por el contrario, el incremento del precio de los productos y servicios es el efecto económico percibido como más negativo (ver Cuadro 13), seguido muy de cerca por el incremento del coste de la vida.

### III.4.2. Efectos socio-culturales

En general, la percepción de los residentes sobre los efectos socio-culturales derivados del desarrollo turístico es bastante favorable, siendo la media de los impactos positivos de 3,75, frente a los 2,538 de los efectos negativos (ver Cuadros 14 y 15).

Efectivamente, casi el 55% manifiesta estar bastante o muy de acuerdo con la posibilidad de que el desarrollo turístico genere efectos socio-culturales positivos; como contrapunto, un 22% percibe como bastante o muy probable la aparición de efectos socio-culturales negativos.

**Cuadro 14**  
**Percepción por parte del residente de Minas de Riotinto de los impactos socioculturales positivos derivados del desarrollo turístico**

Considero que el desarrollo turístico generará los siguientes IMPACTOS SOCIO-CULTURALES POSITIVOS	N	Media	Desv. típ.
Mejora de la calidad del servicio de restaurantes, tiendas y hoteles de la zona	344	3,77	1,139
Mayor disponibilidad de actividades recreativas y lúdicas	342	3,76	1,136
Incremento de la demanda de actividades culturales y de recreo	343	3,69	1,133
Los habitantes de la localidad se sienten más orgullosos de pertenecer a ella	343	3,66	1,150
Potencia la oferta de actividades culturales y de recreo	342	3,66	1,160
Mayor conocimiento de otras culturas/comunidades	341	3,62	1,109
Mejora de la calidad de vida	345	3,61	1,134
Mejora en el nivel de protección policial y contraincendios	343	3,51	1,199

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 15**  
**Percepción por parte del residente de Minas de Riotinto de los impactos socioculturales negativos derivados del desarrollo turístico**

Considero que el desarrollo turístico generará los siguientes IMPACTOS SOCIO-CULTURALES NEGATIVOS	N	Media	Desv. típ.
Incremento de los robos/vandalismo	337	2,67	1,201
Pérdida de tranquilidad en la zona	347	2,57	1,309
Incremento alcoholismo, prostitución y permisividad sexual	337	2,50	1,284
Incremento de los juegos ilegales	334	2,46	1,217
Se abusa de la mano de obra local	334	2,44	1,290
Cambio/pérdida de la cultura tradicional	338	2,43	1,274
Problemas de convivencia entre residentes y turistas	343	2,33	1,228

Fuente: Elaboración propia.

Los efectos socio-culturales positivos percibidos como más probables son la mejora de la calidad del servicio de restaurantes, tiendas y hoteles de la zona, seguido de una mayor disponibilidad de actividades recreativas y lúdicas. A su vez, entre los efectos socio-culturales más negativos se encuentran el incremento de los robos/vandalismo y la pérdida de tranquilidad en la zona.

### III.4.3. Efectos ambientales

De la observación de los valores medios (Cuadros 16 y 17) se deduce que la percepción de los efectos ambientales que el desarrollo turístico tendrá sobre la localidad es bastante favorable. Aproximadamente el 59% de los residentes encuestados conside-

ra que el medioambiente se verá bastante o muy beneficiado por el empuje de la actividad turística, frente al 25,6% que considera que el medioambiente se verá bastante o muy perjudicado.

El apoyo a la restauración y mantenimiento de edificios públicos es el efecto ambiental positivo percibido con más fuerza (media de 3,72). Por el contrario, el impacto negativo que, dentro de esta categoría, más probablemente se derivará del desarrollo turístico es, desde la perspectiva del residente, el aumento de la contaminación ambiental, aunque con una media por debajo de 3 (2,77).

Como resumen, en el Cuadro 18 se muestran ordenados los valores medios de

**Cuadro 16**  
**Percepción por parte del residente de Minas de Riotinto de los impactos ambientes positivos derivados del desarrollo turístico**

Considero que el desarrollo turístico generará los siguientes EFECTOS AMBIENTALES POSITIVOS	N	Media	Desv. típ.
Más apoyo a la restauración y mantenimiento de edificios públicos	345	3,72	1,158
Mejora de las carreteras y otros servicios públicos	345	3,57	1,175
Mejora de infraestructuras (abastecimiento de agua, electricidad, teléfono, etc.)	344	3,51	1,077
Mayor protección del medioambiente	344	3,30	1,099

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 17**  
**Percepción por parte del residente de Minas de Riotinto de los impactos ambientes negativos derivados del desarrollo turístico**

Considero que el desarrollo turístico generará los siguientes EFECTOS AMBIENTALES NEGATIVOS	N	Media	Desv. típ.
Aumento de la contaminación ambiental (basuras, aguas, aire y ruidos)	346	2,77	1,255
Molesta masificación de espacios de use y disfrute	346	2,69	1,281
Daños al entorno natural y paisaje	347	2,59	1,233
Destrucción del ecosistema local	346	2,57	1,193

Fuente: Elaboración propia.

los posibles efectos positivos y negativos, en cualquiera de sus categorías, derivados del desarrollo turístico.

### III.5. Satisfacción con su comunidad

Como promedio de los seis factores considerados, cuyo detalle se expresa a conti-

nuación (ver Cuadro 19), es claro que la satisfacción general que los residentes del municipio objeto de estudio muestran con su comunidad es moderadamente baja (media 2,5669; desviación típica 0,86243), debido, sobre todo, a su insatisfacción con la economía local y con las opciones que encuentran para el ocio.

**Cuadro 18**  
**Percepción de los impactos positivos y negativos derivados del desarrollo turístico: ranking general**

<b>Considero que el desarrollo turístico generará los siguientes EFECTOS POSITIVOS</b>	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. típ.</b>	<b>Considero que el desarrollo turístico generará los siguientes EFECTOS NEGATIVOS</b>	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. típ.</b>
Incremento de las oportunidades de empleo	343	3,92	1,101	Incremento del precio de los productos y servicios	339	3,21	1,212
Mejora de la inversión, más desarrollo y mejores infraestructuras	347	3,90	1,122	Incremento del coste de la vida	340	3,19	1,199
Contribución a la mejora de los ingresos y nivel de vida	334	3,81	1,107	Incremento del precio de la vivienda	337	3,08	1,255
Mejora de la calidad del servicio de restaurantes, tiendas y hoteles de la zona	344	3,77	1,139	Beneficio sólo para un pequeño número de residentes	335	2,98	1,366
Mayor disponibilidad de actividades recreativas y lúdicas	342	3,76	1,136	Aumento de la contaminación ambiental (basuras, aguas, aire y ruidos)	346	2,77	1,255
Más apoyo a la restauración y mantenimiento de edificios públicos	345	3,72	1,158	Los beneficios generados por la actividad turística revierten en empresas y personas de fuera de la localidad	322	2,74	1,323
Incremento de la demanda de actividades culturales y de recreo	343	3,69	1,133	Molesta masificación de espacios de uso y disfrute	346	2,69	1,281
Potencia la oferta de actividades culturales y de recreo	342	3,66	1,160	Daños al entorno natural y paisaje	347	2,59	1,233
Mayor conocimiento de otras culturas/comunidades	341	3,62	1,109	Pérdida de tranquilidad en la zona	347	2,57	1,309
Mejora de la calidad de vida	345	3,61	1,134	Destrucción del ecosistema local	346	2,57	1,193
Mejora de las carreteras y otros servicios públicos	345	3,57	1,175	Incremento alcoholismo, prostitución y permisividad sexual	337	2,50	1,284
Mejora general de los ingresos de la localidad gracias a los impuestos	327	3,53	1,213	Incremento de los juegos ilegales	334	2,46	1,217
Mejora en el nivel de protección policial y conincendios	343	3,51	1,199	Se abusa de la mano de obra local	334	2,44	1,290

**Cuadro 18**  
**Percepción de los impactos positivos y negativos derivados del desarrollo turístico: ranking general (continuación)**

Considero que el desarrollo turístico generará los siguientes EFECTOS POSITIVOS	N	Media	Desv. típ.	Considero que el desarrollo turístico generará los siguientes EFECTOS NEGATIVOS	N	Media	Desv. típ.
Mejora de infraestructuras (abastecimiento de agua, electricidad, teléfono, etc.)	344	3,51	1,077	Cambio/pérdida de la cultura tradicional	338	2,43	1,274
El dinero invertido por el ayuntamiento para atraer más turistas a la localidad es una buena inversión	335	3,50	1,301	Problemas de convivencia entre residentes y turistas	343	2,33	1,228
El turismo es una de las principales fuentes de ingresos de la economía de la localidad	344	3,38	1,283				
Mayor protección del medioambiente	344	3,30	1,099				

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 19**  
**Satisfacción con la comunidad**

Satisfacción con...	Servicios públicos	Sistema educativo	Medio ambiente	Oportunidades de entretenimiento	Economía	Implicación de los ciudadanos y oportunidades sociales
Media	2,66	2,96	2,74	2,36	2,08	2,59
Mediana	3,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00
Moda	2	3	3	1	1	2
Desv. típ.	1,300	1,214	1,243	1,248	1,151	1,230

Fuente: Elaboración propia.

### III.6. Actitud hacia el desarrollo turístico

La actitud del residente de Minas de Riotinto es muy favorable al desarrollo turístico de su localidad: 4.66 puntos sobre 5 de media (mediana 5; moda 5; desviación típica 0,778). Estos datos complementan y refuerzan la percepción de los efectos del desarrollo turístico sobre su comunidad, predominantemente positivos, que fueron analizados más arriba.

En otras palabras, el 90% de los residentes encuestados está bastante o totalmente a favor de un mayor desarrollo, mientras sólo un 2,8% se manifiesta poco o nada a favor.

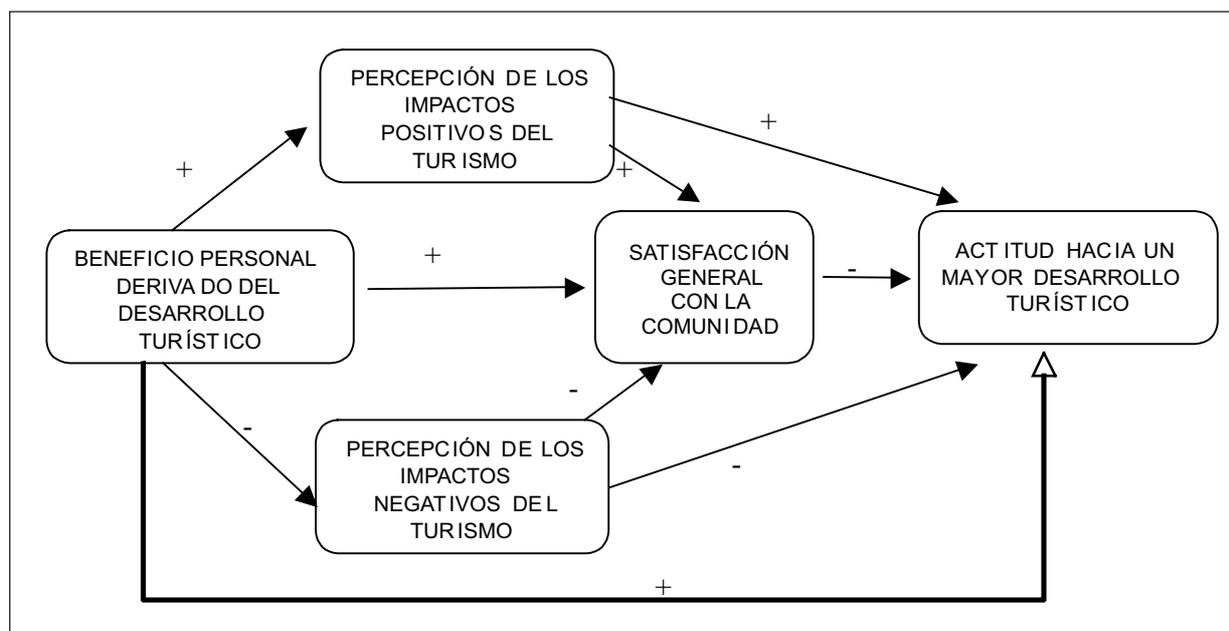
### III.7. Percepción de los impactos y actitud hacia el desarrollo turístico

Se apuntaba en la introducción del trabajo que resulta especialmente interesante conocer la existencia de relaciones entre variables, especialmente cuando éstas son estructurales (Keane, 1994). En esta línea, hemos tomado el modelo propuesto por Ko y Stewart (2002) (ver Gráfico 1).

Trataremos de testar las hipótesis de este modelo en nuestro caso, para lo cual calcularemos, en primer lugar, los coeficientes de correlación (de Spearman) entre las variables implicadas (ver Cuadro 20).

Gráfico 1

VARIABLES explicativas de la actitud de la población residente hacia un mayor desarrollo turístico (adaptado de Perdue *et. al.*, 1990).



**Cuadro 20**  
**Coefficientes de Correlación**  
**de Spearman entre las variables**  
**conformadoras del modelo**  
**propuesto por Ko y Stewart (2002)**

Variables	Correlación
PBTD3I <--> PPTI	0,297 (**)
PBTD3 <--> OCS	0,040
PBTD3 <--> NPTI	-0,049
PBTD3 <--> AATD	0,161 (**)
PPTI <--> AATD	0,204 (**)
PPTI <--> OCS	0,184 (**)
OCS <--> AATD	0,123 (*)
NPTI <--> OCS	0,052
NPTI <--> AATD	-0,213 (**)

(\*) La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

(\*\*) La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia.

Si comparamos estas correlaciones con el sentido de las hipótesis, comprobaremos que no son coincidentes en dos de ellas: OCS-AATD y NPTI-OCS. En otros dos (PBTD3-OCS y PBTD3-NPTI) la relación es mínima y no significativa.

El modelo estructural testado fue el que muestra el Gráfico 2.

Una vez eliminadas las relaciones no significativas, el modelo reespecificado, con sus correspondientes cargas estandarizadas, quedó como muestra el Gráfico 3.

Los indicadores de ajuste global alcanzaron los siguientes valores: CMIN/DF = 0,707; CFI = 1,000; RMSEA = ,000. En suma, junto con la Chi-cuadrado y el nivel

de significación, expresados al pie de la figura, puede sostenerse la bondad del mismo.

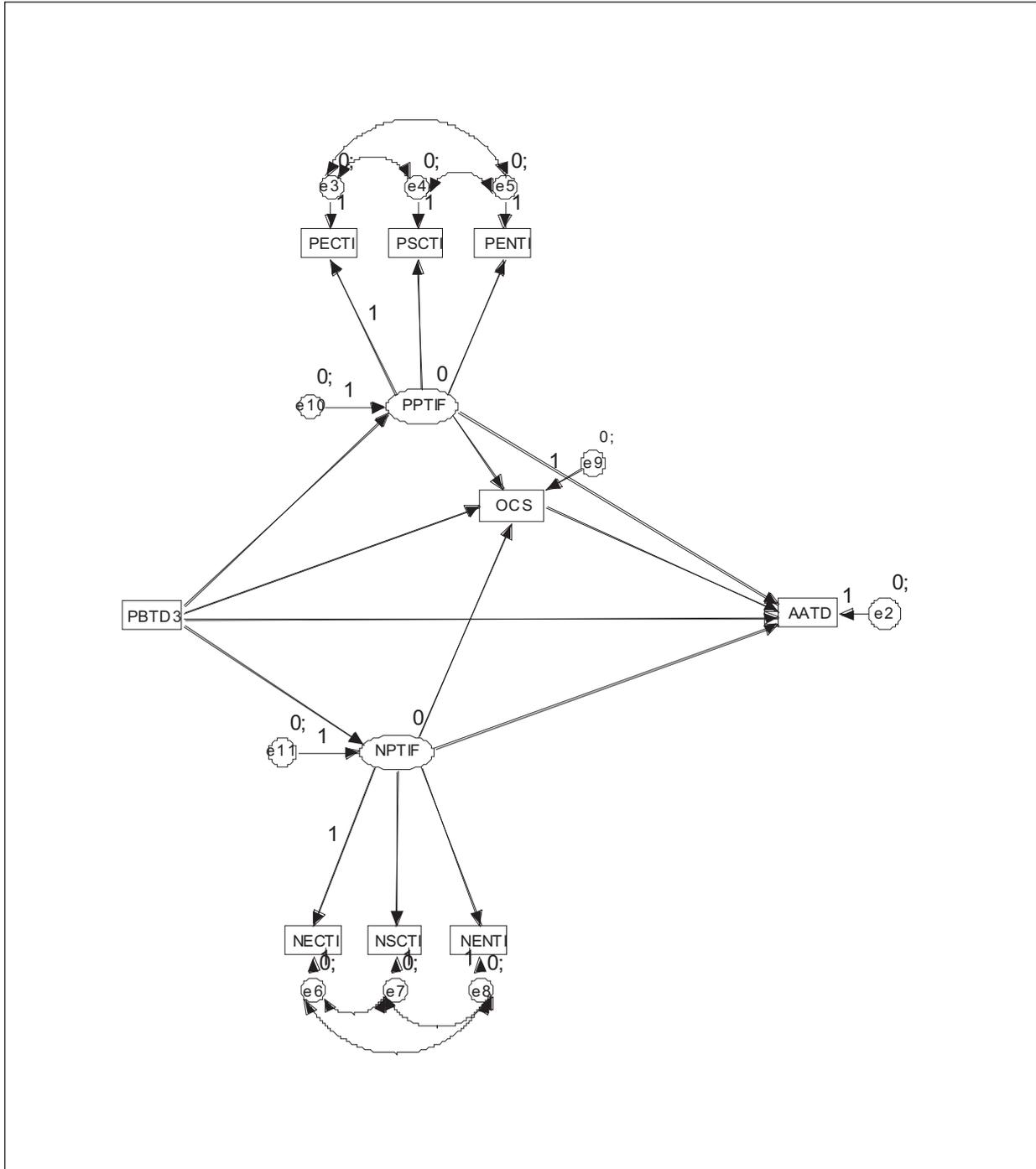
Los resultados obtenidos sólo apoyan plenamente cuatro de las hipótesis del modelo teórico (ver Cuadro 21).

#### IV. CONCLUSIONES

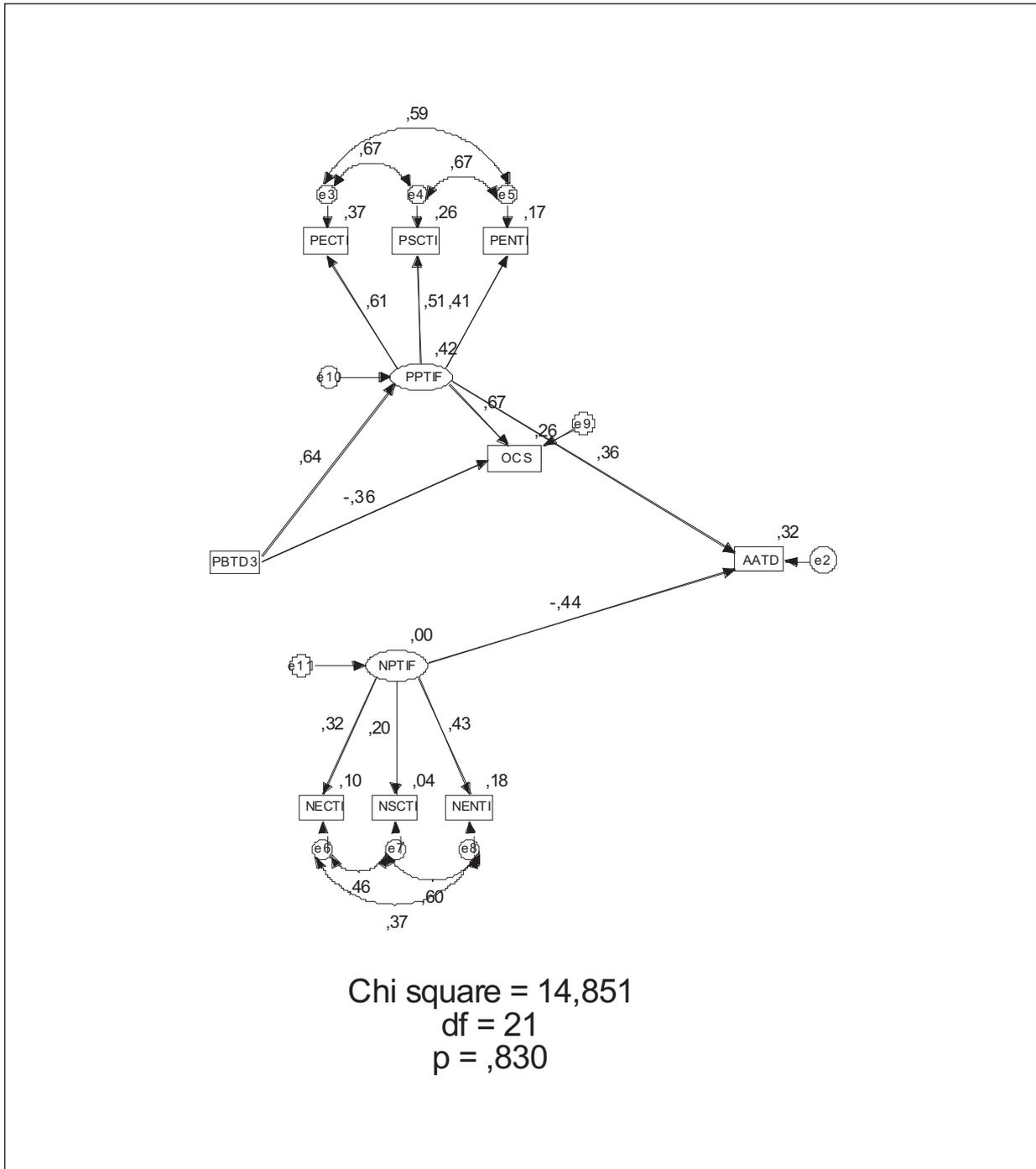
La percepción del residente se ha convertido en una variable indispensable a tener en cuenta en cualquier planteamiento coherente de planificación y desarrollo turístico. Los estudios llevados a cabo en esta área se han centrado fundamentalmente en la percepción de los diferentes impactos (económicos, socioculturales y ambientales) derivados del desarrollo turístico.

Sin embargo, la investigación realizada en el ámbito de la población residente y el turismo presenta numerosas lagunas y limitaciones a superar. En este sentido, son necesarios nuevos estudios en la línea de una mayor transversalidad en el tiempo, en las etapas previas de planificación del desarrollo turístico -es decir, en momentos en los que el turismo aún no sea una fuente de actividad económica fundamental para la zona-, así como en la aplicación de una metodología estadística que permita el establecimiento de modelos que faciliten conocer las relaciones estructurales entre el gran abanico de variables (beneficio personal, percepción de los impactos, satisfacción con su comunidad, fase de desarrollo turístico de la zona, etc.) que finalmente pueden determinar la actitud más o menos favorable del residente hacia el turismo.

**Gráfico 2**  
**Modelo estructural testado**



**Gráfico 3**  
**Modelo reespecificado, una vez eliminadas las relaciones no significativas**



**Cuadro 21**  
**Hipótesis aceptadas del modelo**  
**teórico**

Standardized Regression Weights	Estimate
PPTIF <--- PBTD3	0,645
AATD <--- PPTIF	0,362
AATD <--- NPTIF	-0,435
OCS <--- PPTIF	0,665

Fuente: Elaboración propia.

El trabajo aquí presentado centra su atención en la actitud de los residentes de Minas de Riotinto –localidad de la provincia de Huelva dedicada tradicionalmente a una actividad minera ahora en declive y en fase muy incipiente de desarrollo turístico–, hacia un mayor desarrollo turístico del municipio y los factores que pudieran determinar/explicar esa actitud.

Se concluye que, en términos generales, los residentes consideran que el turismo traerá a la localidad más beneficios que perjuicios, por lo que, de acuerdo a los planteamientos de Doxey (1975) y teniendo en cuenta que Minas de Riotinto se encuentra en una fase muy incipiente de desarrollo turístico, podría afirmarse que los residentes están en la etapa de «euforia».

Concretamente, perciben que los impactos más positivos derivados del desarrollo turístico serán aquellos con incidencia en la economía (incremento de las oportunidades de empleo; mejora de la inversión, más desarrollo y mejores infraestructuras; y mejora de los ingresos y nivel de vida), postura comprensible en una población que

sufre los efectos del fenómeno migratorio, especialmente entre los jóvenes, ante la alarmante cifra de paro estructural que sufre la localidad. Sin embargo, también los impactos más negativos que el residente de Minas de Riotinto percibe tienen carácter económico: incremento del precio de los bienes y servicios, incremento del coste de la vida e incremento del precio de la vivienda.

La percepción básicamente positiva que la población autóctona tiene acerca de los impactos que el turismo ocasiona o podría ocasionar en la localidad, deriva en una actitud muy favorable hacia un mayor desarrollo turístico, argumentando para ello que contribuirá a la creación de empleo y será un dinamizador de la zona. Especialmente importante resulta, respecto a la creación de empleo, que las expectativas de la población sean adecuadamente orientadas por los responsables de la planificación turística, teniendo en cuenta que numerosos estudios y trabajos apuntan que el empleo turístico suele tener carácter temporal, los puestos de mayor responsabilidad en el sector suelen recaer en personas de fuera de la localidad (ante la falta de preparación de los residentes) y los salarios son bajos (Mazón, 2001; Stavrakis, 1979).

Ha quedado patente, a través del modelo estructural, que la percepción de los efectos del turismo (tanto positivos como negativos) es la que determina la actitud de la población residente hacia un mayor desarrollo del mismo. Nuestros resultados también coinciden con los arrojados por la literatura en el sentido de una mayor incidencia de los segundos; quiere ello decir que ha de evitarse, especialmente, que se

agudice una percepción negativa de los efectos del turismo, incluso más que el reforzamiento de sus impactos positivos.

Sin embargo, no ha podido constatarse la influencia de la satisfacción general con la comunidad, al igual que ocurrió en la investigación de Ko y Stewart (2002); como tampoco la influencia directa de la percepción del beneficio personal derivado del desarrollo turístico, aunque sí indirecta a través de la percepción de los impactos positivos de éste.

Las mismas tres hipótesis que resultaron rechazadas en el estudio de Ko y Stewart (2002) tampoco han encontrado apoyo en éste. El rol de la satisfacción con la comunidad como variable explicativa, su integración en el debate sobre el desarrollo turístico, queda, pues, sin clarificar. Además, sólo se ha podido constatar su relación con la percepción de los impactos positivos, pero no con la de los negativos.

Un comentario aparte merece el rechazo de la hipótesis que sitúa al beneficio personal derivado del desarrollo turístico como antecedente de la percepción de los impactos negativos del mismo, por cuanto la posible explicación que Ko y Stewart dan a este fenómeno no se sostiene con la evidencia que aporta este caso. Estos autores atribuyen la relevancia de la primera de las variables citadas para entender la percepción de los efectos positivos, pero su irrelevancia con relación a los negativos, al nivel de desarrollo de Cheju Island, con una larga historia en este sector como parte de su economía. La evidencia de Minas de Riotinto, con una situación totalmente contraria –en

una fase de desarrollo incipiente– pero con el mismo efecto, hace inconsistente tal explicación.

En todo caso, sostenemos que el grado de desarrollo turístico es una variable contingente relevante a la hora de abordar el contraste del modelo, así como el enriquecimiento teórico del mismo.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- ALLEN, L., HAFFER, H., LONG, P. y PERDUE, R. (1993). *Rural Residents' Attitudes Toward Recreation and Tourism Development*. En: *Journal of Travel Research*, vol. 21, n.º 4, pp. 27-33.
- ANDERSON, J. C., GERBING, D.W. (1982). *Some Methods for Respecifying Measurement Models to Obtain Unidimensional Construct Measurement*. En: *Journal of Marketing Research*, vol. 19, n.º 4, pp. 453-460.
- AP, J. (1992). *Residents' perceptions on tourism impacts*. En: *Annals of Tourism Research*, vol. 19, n.º 4, pp. 665-690.
- BACHLETINER, R. y ZINS, A. (1999). *Cultural tourism in rural communities: the resident perception*. En: *Journal of Business Research*, n.º 44, pp. 199-209.
- BOSSELMAN, F., PETERSON, C. A. y MACCARTHY, C. (1999). *Managing Tourism Growth: issues and applications*. Washington DC: Island Press.
- BUTLER, R. W. (1980). *The concept of the area cycle evolution. Implication for management and resources*. En: *Canadian Geographer*, vol. 24, n.º 1, pp. 5-12.
- COOPER, C. (1992). *The life cycle concept and tourism en Choice and demand in tourism* (Johnson y Thomas, eds.), London. Mansell Publishing Limited.

- DÍAZ MARTÍNEZ, J. A. y MARTÍNEZ QUINTANA, V. (2002). Sociología del turismo. Madrid: Ed. Universidad Nacional a Distancia.
- DOXEY, G. (1975). *A causation theory of visitors-residents irritants. Methodology and research inferences*. En: Proceedings of the Travel Research Association, 1975, 6<sup>a</sup> Annual Conference, Salt Lake City, pp.195-198.
- DYER, P., GURSOY, D., SHARMA, B. y CARTER, J. (en prensa). *Structural modelling of resident perceptions of tourism and associated development on the Sunshine Coast, Australia*. En: Tourism Management, vol. 28, n.º 2, pp. 409-422.
- GUNN, C. (1994). *Tourism Planning: basics, concepts and cases*, 3<sup>rd</sup>. ed, New York: Taylor and Francis.
- HAIR, J. H. jr., ANDERSON, R. E., TATHAM, R. L., BLACK, W. C. (1995). *Multivariate Data Analysis*. Prentice Hall.
- HALL, C. M. (2000). *Tourism planning: policies, processes and relationships*, New York: Prentice Hall.
- HARRIL, R. y POTTS, T. (2003). *Tourism planning in historic districts: attitudes towards tourism development in Charleston*. En: Journal of American Planning Association, vol. 69, n.º 3, pp. 233-244.
- HARRIL, R. (2004). *Residents' attitudes toward tourism development: a literature review with implications for tourism planning*. En: Journal of Planning Literature, vol. 18, n.º 3, pp. 251-266.
- HERNÁNDEZ, S. A., COHEN, J. y GARCÍA, H. L. (1996). *Residents attitudes towards an instant resort enclave*. En: Annals of Tourism Research, vol. 23, n.º 4, pp. 755-779.
- INSKEEP, E. (1988). *Tourism Planning: an emerging specialization*. En: Journal of the American Planning Association, vol. 54, n.º 3, pp. 360-372.
- IOANNIDES, D. (1995). *Planning for international tourism in less developed countries: toward sustainability*. En: Journal of Planning Literature, vol. 9, n.º 3, pp. 235-254.
- ISHIKAWA, N. y FUKUSHIBE, M. (en prensa). *Who expects the municipalities to take initiative in tourism development? Residents' attitudes of Amami Oshima Island in Japan*. En: Tourism Management, vol. 28, n.º 2, pp. 461-475.
- JOHNSON, J. D., SNEPENGER, D. J. y AKIS, S. (1994). *Resident's perceptions of tourism development*. En: Annals of Tourism Research, vol. 24, n.º 3, pp. 629-642.
- JUROWSKY, C. y GURSOY, D. (2004). *Distance effects on residents' attitudes toward tourism*. En: Annals of Tourism Research, vol. 31, n.º 2, pp. 296-304.
- KEANE, M. J. (1994). *Path Analysis Technique*. En: Annals of Tourism Research, vol. 21, n.º 1, pp. 160-165.
- KEOGH, B. (1990). *Public participation in community tourism planning*. En: Annals of Tourism Research, vol. 17, n.º 3, pp. 449-465.
- KO, Dong-Wan y STEWART, W. (2002). *A structural equation model of resident's attitudes for tourism development*. En: Tourism Management, vol. 23, n.º 5, pp. 521-530.
- KUVAN, Y. y AKAN, P. (2005). *Resident's attitudes toward general and forest-related impacts of tourism: the case of Belek, Natalia*. En: Tourism Management, vol. 26, n.º 5, pp. 691-706.
- LANQUAR, R. (1985). *Sociologie du tourisme et des voyages*, París: Presses Universitaires de France.
- LEPP, A. (2004). *Tourism in a rural Ugandan village: impacts, local meaning and implications for development*. Tesis Doctoral, Universidad de Florida.
- LEPP, A. (en prensa). *Residents' attitudes toward tou-*

- rism in Bigodi village, Uganda*. En: *Tourism Management*, vol. 28, n.º 3, pp. 876-885.
- LINDBERG, K. y JOHNSON, R. (1997). *Modelling resident attitudes toward tourism*. En: *Annals of Tourism Research*, vol. 24, n.º 2, pp. 402-424.
- LONG, P., PERDUE, R. y ALLEN, L. (1990). *Rural resident tourism perceptions and attitudes by community levels of tourism*. En: *Journal of Travel Research*, vol. 23, n.º 9, pp. 3-9.
- LUQUE, T. (1997): *Investigación de marketing*, Barcelona: Ariel.
- MARCOUILLER (1995). *CPL bibliography 316: Tourism Planning*, Chicago: Council of Planning Librarians, American Planning Association.
- MARCOUILLER (1997): *Toward integrative tourism planning in rural America*. En: *Journal of Planning Literature*, vol. 11, n.º 3, pp. 337-357.
- MASON, P. y CHEYNE, J. (2000). *Residents' attitudes to proposed tourism development*. En: *Annals of Tourism Research*, vol. 27, n.º 2, pp. 391-411.
- MAZÓN, T. (2001). *Sociología del Turismo*. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces.
- PERDUE, R., LONG, P. y ALLEN, L. (1987). *Rural resident tourism perceptions and attitudes*. En: *Annals of Tourism Research*, vol. 14, n.º 3, pp. 420-429.
- PLAZA MEJÍA, M. A., VARGAS SÁNCHEZ, A., PORRAS BUENO, N. (2006). *Percepción de los residentes y desarrollo del turismo industrial: el caso de Minas de Riotinto (España)*. En: *Competencia sin Fronteras. La empresa familiar*. Ediciones La Coria, Fundación Xavier de Salas, pp. 422-452. VIII Seminario Hispano-Luso de Economía Empresarial. Trujillo, 2006.
- PLAZA MEJÍA, M. A., PORRAS BUENO, N., VARGAS SÁNCHEZ, A. (2006): *Potencialidades del turismo industrial en la provincia de Huelva: un estudio del subsector minero en el municipio de Minas de Riotinto basado en las opiniones, actitudes, experiencias y comportamientos de los agentes y grupos de interés*. I Congreso Internacional sobre Gestión Turística de Patrimonio Cultural. Marchena.
- SHARMA, S. (1996): *Applied Multivariate Techniques*, New York: John Wiley & Sons.
- SMITH, M. y KRANNICH, R. (1998). *Tourism dependence and resident attitudes*. En: *Annals of Tourism Research*, vol. 25, n.º 4, pp.783-802.
- STAVRAKIS, D. (1979): *Le phénomène touristique international: demande, organisation, problématique et tendances futures*, París: Editions d'aujourd'hui.
- URIELY N., ISRAELI, A. y REICHEL, A. (2002). *Heritage proximity and resident attitudes toward tourism development*. En: *Annals of Tourism Research*, vol. 29, n.º 3, pp. 859-861.
- WILLIAMS J. y LAWSON, R. (2001). *Community issues and resident opinions of tourism*. En: *Annals of Tourism Research*, vol. 28, n.º 2, pp. 269-290.

## NOTAS

(1) KMO y prueba de Bartlett.

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin	0,911
Prueba de esfericidad de Bartlett	
Chi-cuadrado aproximado	6538,461
g.l.	595
Sig.	0,000

Matriz de correlaciones: Determinante = 6,118E-13.

(2) Aunque cuatro de ellos están ligeramente por debajo de 0,5.

